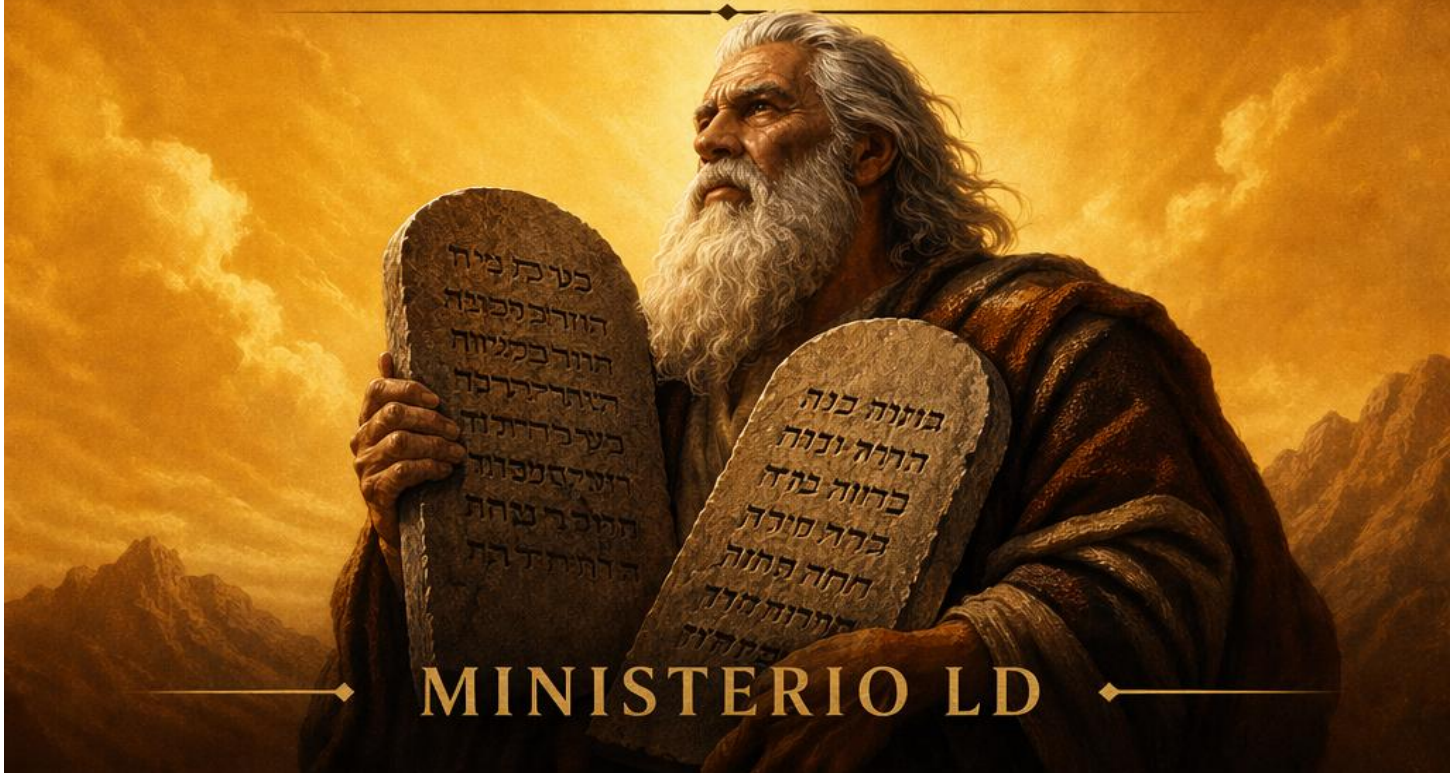


# LEY RITUAL Y LEY MORAL

Un contraste entre lo abolido y lo eterno



MINISTERIO LD

# Contenido

Prólogo .....	12
Introducción .....	15
Capítulo 1.....	19
<b>Las dos leyes en la Biblia: diferencia, origen y propósito</b> .....	19
<b>1. La Biblia sí presenta una distinción</b> .....	19
<b>2. La ley ritual señalaba a Cristo</b> .....	21
<b>3. La ley moral revela el pecado</b> .....	22
<b>4. La cruz abolió la sombra, no la norma moral</b> .....	22
<b>5. La ley moral permanece en el pueblo final de Dios</b> .....	24
<b>Objeciones comunes y respuesta bíblica</b> .....	24
<b>Objeción 1: “La Biblia nunca usa literalmente las frases ‘ley moral’ y ‘ley ceremonial’”</b> .....	24
<b>Objeción 2: “Solo existe una sola ley”</b> .....	25
<b>Objeción 3: “Si Cristo murió, entonces toda ley fue abolida”</b> .....	25
<b>Comentario de Elena G. White</b> .....	25
<b>Comentario CBA</b> .....	26
<b>Conclusión</b> .....	26
Capítulo 2.....	28
<b>La función de la ley ritual y la función de la ley moral</b> .....	28
<b>1. La función de la ley ritual: señalar a Cristo</b> .....	29
<b>A. Enseñar que el pecado produce muerte</b> .....	29
<b>B. Señalar al Mesías prometido</b> .....	29
<b>C. Mantener viva la esperanza del evangelio</b> .....	30
<b>D. Ser temporal hasta el cumplimiento en Cristo</b> .....	31
<b>2. La función de la ley moral: revelar el pecado y expresar el carácter de Dios</b> .....	31
<b>A. Definir lo que es pecado</b> .....	31
<b>B. Reflejar el carácter de Dios</b> .....	32
<b>C. Actuar como espejo espiritual</b> .....	32

<b>D. Guiar la vida del creyente</b> .....	33
<b>3. La relación entre ambas leyes</b> .....	34
<b>4. Objeciones comunes y respuestas</b> .....	35
Objeción 1: “Si la ley ritual vino de Dios, entonces no podía cesar” .....	35
Objeción 2: “Si la ley moral no salva, entonces no sirve” .....	35
Objeción 3: “Estamos bajo la gracia, no bajo la ley” .....	36
Objeción 4: “Hechos 15 no impuso toda la ley a los gentiles” .....	36
<b>5. Comentario de Elena G. White</b> .....	37
<b>6. Comentario del CBA</b> .....	38
Sobre Levítico y el sistema ceremonial .....	38
Sobre Romanos 3:20 y 7:7 .....	38
Sobre Hebreos 10 .....	38
Sobre Colosenses 2:16-17 .....	39
<b>Conclusión</b> .....	39
<b>Capítulo 3</b> .....	41
<b>La ley ritual fue abolida en la cruz, pero la ley moral fue confirmada por Cristo</b> .....	41
<b>1. Cristo cumplió lo que la ley ritual anunciaba</b> .....	42
<b>2. ¿Qué significa que la ley ritual fue abolida?</b> .....	43
<b>3. La ley moral no fue abolida, sino confirmada</b> .....	44
<b>4. La muerte de Cristo prueba que la ley moral es inmutable</b> .....	46
<b>5. Cristo no solo defendió la ley moral; también la obedeció</b> .....	47
<b>6. Objeciones comunes y respuestas</b> .....	48
Objeción 1: “Col. 2:14 dice que la ley fue clavada en la cruz” .....	48
Objeción 2: “Ef. 2:15 enseña que Cristo abolió toda ley” .....	48
Objeción 3: “Si Cristo cumplió la ley, ya no tenemos que guardarla” .....	49
Objeción 4: “Ro. 6:14 dice que no estamos bajo la ley” .....	49
Objeción 5: “2 Co. 3 llama ministerio de muerte a lo escrito en piedra” .....	49
<b>7. Comentario de Elena G. White</b> .....	50
<b>8. Comentario del CBA</b> .....	51

Sobre Mt. 5:17-19.....	51
Sobre Col. 2:14-17.....	51
Sobre Heb. 10 .....	51
Sobre Ro. 3:31 y 7:7, 12.....	52
Conclusión .....	52
<b>Capítulo 4.....</b>	<b>54</b>
<b>La ley escrita por Dios y la ley escrita por Moisés: dos ubicaciones, dos funciones, dos alcances .....</b>	<b>54</b>
<b>1. La ley moral fue escrita por el dedo de Dios .....</b>	<b>55</b>
<b>2. La ley escrita por Moisés fue puesta en un libro.....</b>	<b>56</b>
<b>3. El lugar donde fueron puestas revela su importancia relativa .....</b>	<b>57</b>
<b>4. Dos alcances diferentes .....</b>	<b>58</b>
<b>5. Dos funciones distintas en relación con el pecado.....</b>	<b>59</b>
<b>6. El libro de Moisés incluía más que ceremonias, pero no por eso pierde la distinción..</b>	<b>60</b>
<b>7. La ubicación de cada ley ayuda a entender qué permaneció y qué cesó .....</b>	<b>61</b>
<b>Objeciones comunes y respuestas .....</b>	<b>62</b>
<b>Objeción 1: “Ambas leyes vinieron de Dios, así que no hay diferencia” .....</b>	<b>62</b>
<b>Objeción 2: “Moisés también escribió los diez mandamientos en Deuteronomio” .....</b>	<b>63</b>
<b>Objeción 3: “La Biblia habla de una sola ley” .....</b>	<b>63</b>
<b>Objeción 4: “El libro de la ley no era solo ceremonial” .....</b>	<b>63</b>
<b>Comentario de Elena G. White.....</b>	<b>64</b>
<b>Comentario del CBA.....</b>	<b>65</b>
<b>Sobre Ex. 31:18.....</b>	<b>65</b>
<b>Sobre Ex. 25:16 y 40:20 .....</b>	<b>65</b>
<b>Sobre Dt. 31:24-26.....</b>	<b>65</b>
<b>Sobre la relación general entre ambas .....</b>	<b>66</b>
<b>Conclusión .....</b>	<b>66</b>
<b>Capítulo 5.....</b>	<b>67</b>
<b>Hebreos 10 y Colosenses 2: qué fue abolido realmente en la cruz .....</b>	<b>67</b>

<b>1. Hebreos 10 no habla contra los diez mandamientos, sino contra los sacrificios repetidos</b> .....	68
<b>A. La ley mencionada en Hebreos 10 era una ley de sacrificios</b> .....	68
<b>B. Cristo puso fin a la sombra al ofrecer su cuerpo</b> .....	69
<b>C. El problema no era la ley moral, sino la insuficiencia del símbolo</b> .....	69
<b>2. Colosenses 2 tampoco abolió el Decálogo</b> .....	70
<b>A. Pablo habla de “decretos” y “sombra”</b> .....	70
<b>B. El vocabulario apunta al sistema ceremonial</b> .....	71
<b>C. Pablo dice que esas cosas eran sombra</b> .....	71
<b>3. El “acta de los decretos” no era el Decálogo</b> .....	72
<b>4. Hebreos 10 y Colosenses 2 se complementan</b> .....	73
<b>Hebreos 10 dice:</b> .....	73
<b>Colosenses 2 dice:</b> .....	73
<b>5. Si Colosenses 2 aboliera el Decálogo, surgirían contradicciones imposibles</b> .....	74
<b>6. ¿Qué pasa con los “días de reposo” de Colosenses 2?</b> .....	75
<b>A. El sábado semanal no era sombra del sacrificio venidero</b> .....	75
<b>B. En el sistema ceremonial existían otros reposos anuales</b> .....	75
<b>C. Colosenses 2 los coloca dentro de un paquete ceremonial</b> .....	76
<b>7. Objeciones comunes y respuestas</b> .....	76
<b>Objeción 1: “Hebreos 10 dice ‘la ley’; entonces es toda la ley”</b> .....	76
<b>Objeción 2: “Colosenses 2 menciona sábados; entonces el sábado semanal fue abolido”</b> 76	
<b>Objeción 3: “Cristo clavó todo lo que estaba escrito”</b> .....	77
<b>Objeción 4: “Si ya no estamos bajo esas ordenanzas, entonces tampoco bajo mandamientos”</b> .....	77
<b>Objeción 5: “Hechos 15 no mandó guardar sábado”</b> .....	77
<b>8. Comentario de Elena G. White</b> .....	78
<b>9. Comentario del CBA</b> .....	79
<b>Sobre Hebreos 10</b> .....	79
<b>Sobre Colosenses 2:14-17</b> .....	79
<b>Sobre la palabra “sombra”</b> .....	79

<b>Sobre la armonía con Romanos</b> .....	79
<b>Conclusión</b> .....	80
<b>Capítulo 6</b> .....	81
<b>Mateo 5:17-19, Romanos 3:31 y 7:12: Cristo y Pablo confirmaron la ley moral</b> .....	81
<b>1. Mateo 5:17-19: Cristo no vino a abrogar, sino a cumplir</b> .....	82
<b>A. “Abrogar” no era la misión de Cristo</b> .....	82
<b>B. “Cumplir” no significa abolir</b> .....	82
<b>C. Cristo refuerza la autoridad de los mandamientos</b> .....	83
<b>2. El contexto del Sermón del Monte prueba que Cristo profundizó la ley</b> .....	84
<b>3. Romanos 3:31: la fe no invalida la ley</b> .....	85
<b>A. Pablo anticipa la objeción</b> .....	85
<b>B. ¿Cómo confirma la fe la ley?</b> .....	85
<b>C. Pablo distingue entre justificación y obediencia</b> .....	86
<b>4. Romanos 7:12: la ley es santa, justa y buena</b> .....	87
<b>A. La ley es santa</b> .....	87
<b>B. El mandamiento es justo</b> .....	87
<b>C. El mandamiento es bueno</b> .....	87
<b>5. Romanos 7:7 identifica claramente la ley moral</b> .....	88
<b>6. Cristo y Pablo están en perfecta armonía</b> .....	89
<b>Cristo dice:</b> .....	89
<b>Pablo dice:</b> .....	89
<b>7. Objeciones comunes y respuestas</b> .....	90
<b>Objeción 1: “Jesús cumplió la ley, así que ya no tenemos que guardarla”</b> .....	90
<b>Objeción 2: “Pablo estaba en contra de la ley”</b> .....	90
<b>Objeción 3: “Romanos 7 habla solo de la ley en general”</b> .....	91
<b>Objeción 4: “La ley da muerte; por tanto, debe ser abolida”</b> .....	91
<b>Objeción 5: “Si la salvación es por gracia, la ley ya no importa”</b> .....	91
<b>8. Comentario de Elena G. White</b> .....	92
<b>9. Comentario del CBA</b> .....	93

Sobre Mateo 5:17-19 .....	93
Sobre Romanos 3:31 .....	93
Sobre Romanos 7:7 .....	93
Sobre Romanos 7:12 .....	93
Conclusión .....	94
Capítulo 7.....	95
<b>Respuesta a la objeción “solo hay una ley”: unidad de revelación, pero diferencias reales de función y duración .....</b>	<b>95</b>
1. La Biblia sí usa “ley” como un término amplio .....	96
2. La misma Biblia distingue leyes dentro de la ley .....	97
3. Unidad no significa identidad absoluta.....	98
4. La diferencia de función es bíblica, no artificial .....	99
5. La diferencia de duración también es bíblica.....	100
6. A veces “la ley” se usa en singular para diferentes cosas .....	101
A. “La ley” puede referirse al Decálogo.....	101
B. “La ley” puede referirse al sistema de sacrificios.....	102
C. “La ley” puede referirse a una sección completa de la Escritura.....	102
D. “La ley” puede referirse a una regulación concreta .....	102
7. La distinción no divide a Dios; aclara su revelación.....	102
8. Hechos 15 demuestra que no todo dentro de la ley tenía el mismo estatus para la iglesia .....	104
9. Objeciones comunes y respuestas .....	105
Objeción 1: “Si hay una sola ley, no puedes hablar de dos” .....	105
Objeción 2: “La frase ‘ley moral’ no aparece literalmente”.....	105
Objeción 3: “Todo lo que estaba en la ley de Moisés cayó con Cristo” .....	105
Objeción 4: “Si distingues, estás inventando categorías” .....	105
Objeción 5: “Pablo nunca hace esa distinción”.....	106
10. Comentario de Elena G. White.....	106
11. Comentario del CBA.....	107
Sobre el uso de “la ley” .....	107

Sobre Hebreos y Colosenses .....	107
Sobre Romanos 7.....	107
Sobre la armonía bíblica .....	107
Conclusión .....	108
Capítulo 8.....	110
Respuesta a Hebreos 7, Gálatas y 2 Corintios 3: cambio de ley, ministerio de muerte y el verdadero sentido del nuevo pacto .....	110
1. Hebreos 7 no enseña que el Decálogo fue abolido.....	111
A. El tema central de Hebreos 7 es el sacerdocio .....	111
B. La ley cambiada era la que regulaba quién podía ser sacerdote .....	111
C. El mismo capítulo define la naturaleza del cambio .....	112
2. El “cambio de ley” en Hebreos 7 no es cambio de moralidad .....	113
3. Gálatas no combate la obediencia, sino la justificación por obras .....	113
A. El contexto de Gálatas es la controversia sobre circuncisión y judaizantes .....	114
B. Gálatas 3 no dice que la ley moral sea mala .....	114
C. El ayo de Gálatas 3.....	115
D. Gálatas 5 no destruye la ley moral; la resume correctamente.....	115
4. Gálatas condena el legalismo, no la obediencia.....	116
5. 2 Corintios 3 y el “ministerio de muerte” .....	117
A. No porque la ley moral sea mala.....	117
B. La ley es ministerio de muerte para el pecador no regenerado .....	117
C. Pablo contrasta dos ministerios .....	118
D. La gloria pasajera no era prueba de maldad de la ley .....	118
6. El nuevo pacto no elimina la ley moral; cambia su ubicación .....	119
7. Objeciones comunes y respuestas .....	120
Objeción 1: “Heb. 7:12 dice cambio de ley; entonces cambiaron los diez mandamientos” .....	120
Objeción 2: “Gálatas dice que ya no estamos bajo ayo; entonces la ley terminó”.....	120
Objeción 3: “2 Co. 3 llama ministerio de muerte a lo escrito en piedra” .....	120
Objeción 4: “La letra mata” .....	121

<b>Objeción 5: “Si estamos bajo la gracia, ya no debemos preocuparnos por mandamientos”</b>	121
<b>8. Comentario de Elena G. White</b>	121
<b>9. Comentario del CBA</b>	123
<b>Sobre Hebreos 7</b>	123
<b>Sobre Gálatas</b>	123
<b>Sobre 2 Co. 3</b>	123
<b>Sobre el nuevo pacto</b>	123
<b>Conclusión</b>	124
<b>Capítulo 9</b>	125
<b>Respuesta a Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2 sobre sábado, días y observancias</b>	125
<b>1. Hechos 15 no abolió el sábado; resolvió la controversia sobre la circuncisión y el yugo ceremonial</b>	126
<b>A. El tema central del concilio no era el sábado</b>	126
<b>B. La decisión apostólica no fue una lista completa de toda la moral cristiana</b>	127
<b>C. Hechos 15 armoniza con la continuidad de la ley moral</b>	127
<b>2. Romanos 14 no trata sobre el sábado del cuarto mandamiento</b>	128
<b>A. El tema del capítulo es comida, bebida y escrúpulos personales</b>	129
<b>B. Pablo no podía estar haciendo opcional el sábado moral</b>	130
<b>C. Los “días” de Romanos 14 encajan mejor con ayunos o prácticas devocionales</b>	130
<b>D. El lenguaje de Romanos 14 no corresponde al cuarto mandamiento</b>	131
<b>3. Colosenses 2 sí habla de observancias ceremoniales, no del sábado de la creación</b>	131
<b>A. Lo que Pablo menciona pertenece al sistema de sombras</b>	132
<b>B. El sábado semanal del cuarto mandamiento no era sombra del Calvario</b>	132
<b>C. En Levítico 23 había reposos ceremoniales además del sábado semanal</b>	133
<b>D. El contexto de Colosenses 2 combate reglamentos ascéticos y judaizantes</b>	133
<b>4. El Nuevo Testamento nunca presenta el sábado moral como una sombra abolida</b>	134
<b>5. Objeciones comunes y respuestas</b>	135
<b>Objeción 1: “Hechos 15 no menciona el sábado; por tanto, no era obligatorio”</b>	135
<b>Objeción 2: “Romanos 14 dice que cada uno puede escoger el día que quiera”</b>	135

<b>Objeción 3: “Colosenses 2 dice ‘días de reposo’; entonces el sábado terminó”</b> .....	136
<b>Objeción 4: “Si el sábado siguiera vigente, los apóstoles lo habrían repetido como mandamiento”</b> .....	136
<b>Objeción 5: “Jesús resucitó el domingo; por eso cambió el día”</b> .....	136
<b>6. La armonía entre estos tres pasajes</b> .....	137
<b>7. Comentario de Elena G. White</b> .....	137
<b>8. Comentario del CBA</b> .....	138
<b>Sobre Hechos 15</b> .....	138
<b>Sobre Romanos 14</b> .....	139
<b>Sobre Colosenses 2:16-17</b> .....	139
<b>Sobre el sábado</b> .....	139
<b>Conclusión</b> .....	139
<b>Capítulo 10</b> .....	141
<b>Conclusión general: la ley ritual señaló a Cristo, la ley moral sigue señalando el pecado, y el remanente guarda los mandamientos de Dios</b> .....	141
<b>1. La ley ritual cumplió su misión en Cristo</b> .....	142
<b>2. La ley moral no terminó en la cruz, porque la cruz presupone su vigencia</b> .....	143
<b>3. Cristo confirmó la ley moral y quitó las sombras</b> .....	144
<b>4. El nuevo pacto no borra la ley; la escribe en el corazón</b> .....	145
<b>5. La objeción “solo hay una ley” no destruye la verdad bíblica</b> .....	146
<b>6. El sábado entra en esta conclusión como parte de la ley moral</b> .....	147
<b>7. El remanente final guarda los mandamientos de Dios</b> .....	148
<b>8. La gran falsificación consiste en mezclar lo abolido con lo permanente</b> .....	149
<b>9. Objeciones finales y respuesta resumida</b> .....	150
<b>Objeción: “Hablar de ley moral y ley ritual es invento humano”</b> .....	150
<b>Objeción: “Cristo abolió la ley”</b> .....	150
<b>Objeción: “Ahora estamos bajo la gracia”</b> .....	151
<b>Objeción: “En el nuevo pacto ya no hay ley”</b> .....	151
<b>Objeción: “El sábado era solo para Israel”</b> .....	151
<b>10. Comentario de Elena G. White</b> .....	151

<b>11. Comentario del CBA.....</b>	<b>152</b>
<b>Conclusión final del libro .....</b>	<b>154</b>
<b>Cierre final.....</b>	<b>155</b>
<b>Un llamado para seguir sembrando .....</b>	<b>158</b>

# Prólogo

En un tiempo cuando muchos afirman que toda la ley fue abolida, y otros, en reacción, mezclan lo ceremonial con lo moral sin hacer ninguna distinción, se vuelve necesario volver a la Biblia con reverencia, paciencia y honestidad. Este libro nace precisamente de esa necesidad.

El tema de la ley no es un asunto pequeño. Toca directamente el carácter de Dios, la naturaleza del pecado, la misión de Cristo, el sentido de la cruz y la experiencia del creyente bajo el nuevo pacto. Si no entendemos qué fue abolido y qué permanece, terminaremos confundiendo el evangelio con anarquía espiritual, o la obediencia con legalismo. Y ambas cosas son errores peligrosos.

Las Sagradas Escrituras presentan con claridad que dentro de la revelación divina existieron mandamientos y ordenanzas con funciones distintas. Hubo una ley ritual que señalaba, por medio de sacrificios, fiestas, sacerdocio y servicios del santuario, al Mesías prometido. Y hubo una ley moral, expresada en el Decálogo, escrita por el dedo de Dios en tablas de piedra, destinada a revelar el pecado y a manifestar la justicia eterna del Creador (Ex. 31:18; Dt. 4:13; Ro. 3:20; 7:7).

La primera fue sombra. La segunda, norma moral. La primera era profética y temporal. La segunda es santa, justa y buena (He. 10:1; Col. 2:16-17; Ro. 7:12). La

primera encontró su cumplimiento en Cristo. La segunda fue confirmada por Cristo.

Este libro no pretende exaltar la ley por encima de Cristo, ni presentar la obediencia como medio de salvación. Todo lo contrario. Su propósito es mostrar que Cristo y su ley no están en conflicto. La ley moral no compite con el evangelio; prepara al pecador para entenderlo. La gracia no destruye la obediencia; la hace posible. La cruz no abolió la justicia divina; la vindicó en el sacrificio del Hijo de Dios.

También se ha tenido presente, a lo largo de este desarrollo, el testimonio bíblico armonizado con el Espíritu de Profecía y con las observaciones del Comentario Bíblico Adventista. Elena de White resumió este asunto con palabras muy claras al afirmar que muchos no ven con claridad lo que fue abolido, y suponen erróneamente que la ley moral fue clavada en la cruz, cuando en realidad fue la ceremonial la que cesó con la muerte de Cristo. Esa observación no contradice la Biblia; la resume fielmente.

Ojalá este material sea útil para estudiantes, predicadores, defensores de la fe y lectores sinceros que desean comprender mejor la diferencia entre lo abolido y lo eterno, entre la sombra y la realidad, entre el símbolo y el principio moral permanente. Y que, al terminar esta obra, quede más claro que el verdadero evangelio no destruye

la ley de Dios, sino que la honra en Cristo y la escribe en el corazón del creyente por el Espíritu Santo.

---

# Introducción

La pregunta que está en el centro de este libro es sencilla de formular, pero profunda en sus implicaciones: **¿fue abolida toda la ley en la cruz, o solamente aquello que señalaba a Cristo en figuras y ceremonias?**

La respuesta a esa pregunta determina cómo entendemos textos como Mateo 5:17-19, Romanos 3:31, Hebreos 7 y 10, Gálatas, Colosenses 2, 2 Corintios 3, Hechos 15 y Apocalipsis 14:12. También determina cómo entendemos el pecado, la gracia, el nuevo pacto y la identidad del pueblo fiel en el tiempo del fin.

Desde hace siglos, muchos lectores de la Biblia han tropezado en este punto por no distinguir entre distintas funciones dentro de la revelación legal divina. Algunos leen la palabra “ley” y concluyen automáticamente que siempre significa exactamente lo mismo. Pero la Biblia no usa ese término de una sola manera. A veces se refiere al Decálogo. A veces al sistema mosaico en sentido amplio. A veces a leyes de sacrificios. A veces a la instrucción divina en general. Por eso el contexto es indispensable.

La Escritura muestra que los diez mandamientos fueron escritos por Dios mismo en tablas de piedra y puestos dentro del arca del pacto (Ex. 25:16; 31:18; 40:20). En cambio, el libro de la ley escrito por Moisés fue colocado al lado del arca como testigo contra el pueblo (Dt. 31:24-

26). Esa diferencia no es accidental. Revela que, aunque toda verdadera instrucción procede de Dios, no todo dentro de la legislación dada a Israel tenía el mismo propósito ni la misma duración.

La ley ritual fue añadida en relación con el problema del pecado y el ministerio del santuario. Sus sacrificios, sus fiestas y sus ordenanzas eran sombra de los bienes venideros (Lev. 7:37; He. 10:1). Señalaban al Cordero de Dios que habría de quitar el pecado del mundo (Jn. 1:29). Cuando Cristo murió, esas figuras hallaron su cumplimiento.

La ley moral, en cambio, no fue dada para simbolizar al Mesías mediante ceremonias, sino para definir el pecado y manifestar la justicia de Dios (Ro. 3:20; 7:7; 1 Jn. 3:4). Por eso Pablo podía decir que la ley es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno (Ro. 7:12). Por eso Cristo declaró que no vino a abrogar la ley, sino a cumplirla en su verdadero sentido (Mt. 5:17-19). Y por eso el nuevo pacto no promete la desaparición de la ley, sino su internalización: “Daré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón” (Jer. 31:33; He. 8:10).

Este libro ha sido organizado en diez capítulos para responder de manera progresiva a las principales objeciones sobre el tema. Primero se establece la distinción bíblica entre la ley ritual y la ley moral. Luego se estudian sus funciones. Después se analiza qué fue

abolido realmente en la cruz. Más adelante se responde a los textos que con frecuencia se usan para negar la vigencia de la ley moral, como Hebreos 7, Gálatas, Colosenses 2, Romanos 14, 2 Corintios 3 y Hechos 15. Finalmente, se conecta todo esto con el mensaje final de Apocalipsis, donde el remanente aparece guardando los mandamientos de Dios y teniendo la fe de Jesús (Apoc. 14:12).

El lector no debe esperar aquí una defensa de salvación por obras. La salvación es únicamente por gracia mediante la fe en Jesucristo. Ningún pecador puede justificarse por guardar la ley. Pero tampoco debe esperar una presentación de la gracia como permiso para transgredir la voluntad divina. La misma gracia que perdona, transforma. El mismo Cristo que justifica, santifica. El mismo Espíritu que consuela, convence de pecado y escribe la ley en el corazón.

Ese es el espíritu de este libro: mostrar, con Biblia en mano, que la ley ritual señaló a Cristo y cesó al cumplirse en Él, mientras que la ley moral permanece como expresión eterna del carácter de Dios. Si este estudio ayuda al lector a amar más profundamente a Cristo, a comprender mejor su obra, y a ver con mayor claridad la belleza de la obediencia nacida de la fe, entonces su propósito habrá sido cumplido.



# Capítulo 1

## Las dos leyes en la Biblia: diferencia, origen y propósito

La confusión sobre la ley surge, muchas veces, porque la Biblia usa la palabra **ley** en sentido amplio. En hebreo, *Torah* significa instrucción, enseñanza o dirección divina. Pero dentro de esa instrucción dada a Israel, la Escritura distingue claramente entre mandamientos de carácter **moral y permanente**, y ordenanzas de carácter **ritual, simbólico y transitorio**.

No se trata de inventar una división artificial. Se trata de reconocer lo que el mismo texto bíblico muestra. Una cosa es la ley que regulaba sacrificios, ofrendas, ceremonias y ritos del santuario; y otra cosa es la ley moral resumida en el Decálogo, escrita por Dios mismo en tablas de piedra. Ambas proceden de Dios, pero no cumplen la misma función ni tienen la misma duración.

### 1. La Biblia sí presenta una distinción

Levítico habla de una ley vinculada a sacrificios y ofrendas: “Esta es la ley del holocausto, de la ofrenda, del sacrificio por el pecado, del sacrificio por la culpa, de las consagraciones y del sacrificio de paz” (Lev. 7:37). Ese

texto no está describiendo el Decálogo, sino el sistema ritual del santuario.

En cambio, Deuteronomio 4:13 identifica de manera directa el pacto expresado en **los diez mandamientos**: “Y él os anunció su pacto, el cual os mandó poner por obra; los diez mandamientos, y los escribió en dos tablas de piedra” (Dt. 4:13).

Aquí ya aparece una diferencia fundamental. Los ritos sacrificiales aparecen como un conjunto de disposiciones ceremoniales. Los diez mandamientos aparecen como el pacto moral de Dios, escrito de manera singular sobre piedra.

La diferencia se vuelve todavía más clara cuando observamos **quién escribió cada una y dónde fueron colocadas**. Los diez mandamientos fueron escritos por el dedo de Dios (Ex. 31:18). El libro de la ley ceremonial fue escrito por Moisés y colocado al lado del arca, no dentro de ella (Dt. 31:24-26). Las tablas del testimonio, en cambio, fueron puestas dentro del arca (Ex. 25:16; 40:20).

Ese contraste no es accidental. Dios mismo quiso dejar visible la diferencia entre lo que era el fundamento moral de su gobierno y lo que servía como sistema pedagógico y profético hasta la venida del Mesías.

## **2. La ley ritual señalaba a Cristo**

Desde la entrada del pecado, Dios reveló el plan de redención mediante símbolos. Cuando vistió a Adán y Eva con túnicas de pieles (Gén. 3:21), ya estaba señalando, en figura, que habría muerte sustituta por causa del pecado. Más tarde, ese principio se desarrolló en el santuario: corderos, sangre, altar, sacerdocio, expiación, fiestas y ofrendas.

Todo eso apuntaba a Cristo. Juan el Bautista lo declaró sin rodeos: “He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo” (Jn. 1:29). Hebreos 10:1 enseña que la ley ceremonial tenía “la sombra de los bienes venideros”. No era la realidad final; era una figura. No quitaba el pecado por sí misma; anunciaba a Aquel que sí lo quitaría.

Por eso, cuando un israelita llevaba una ofrenda por el pecado, no era el animal el que salvaba. El sacrificio enseñaba que el pecador necesitaba un sustituto, y que solo el Mesías podía satisfacer plenamente la justicia divina. Levítico 4:1-4 muestra precisamente esa función didáctica y expiatoria dentro del sistema ritual.

La ley ceremonial, entonces, no fue dada para ser eterna en su forma externa. Fue dada para anunciar, preservar y enseñar el evangelio en símbolos.

### **3. La ley moral revela el pecado**

La función de la ley moral es distinta. No fue dada para prefigurar al Mesías mediante ceremonias, sino para revelar el carácter santo de Dios y definir el pecado. “Por medio de la ley es el conocimiento del pecado” (Rom. 3:20). Pablo añade: “Yo no conocí el pecado sino por la ley; porque tampoco conociera la codicia, si la ley no dijera: No codiciarás” (Rom. 7:7).

La ley moral no es sombra. Es norma. No es símbolo. Es estándar. No es una ceremonia pasajera. Es la expresión de la justicia divina en la vida humana. Por eso 1 Juan 3:4 define el pecado como “infracción de la ley”. Y Santiago 2:10-12 presenta esa ley como la regla del juicio moral.

La ley moral no salva al pecador, pero sí le muestra su necesidad del Salvador. Funciona como espejo. No limpia la mancha, pero la revela. No perdona, pero conduce al pecador a Cristo, que sí perdona y transforma.

### **4. La cruz abolió la sombra, no la norma moral**

Cuando Cristo murió, el sistema ceremonial llegó a su cumplimiento. Ya no era necesario seguir ofreciendo sacrificios de animales, porque el verdadero Cordero había sido inmolado. Hebreos 10:4-10 enseña que la sangre de toros y machos cabríos no podía quitar los

pecados, pero Cristo vino a hacer la voluntad de Dios mediante su sacrificio perfecto.

Colosenses 2:14-17 habla de lo que fue quitado y clavado en la cruz: aquello que consistía en ordenanzas y que estaba relacionado con comidas, bebidas, fiestas, lunas nuevas y días de reposo ceremoniales, “todo lo cual es sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo” (Col. 2:17). La sombra terminó cuando llegó la realidad.

Pero la ley moral no fue abolida en la cruz. Cristo mismo dijo: “No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas” (Mt. 5:17). Y agregó que ni una jota ni una tilde pasarían de la ley hasta que todo se cumpla (Mt. 5:18-19). Pablo, lejos de anularla, afirma: “¿Luego por la fe invalidamos la ley? En ninguna manera, sino que confirmamos la ley” (Rom. 3:31). Y también declara: “La ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno” (Rom. 7:12).

La cruz no destruyó la ley moral. La vindicó. Si la ley moral podía ser anulada, Cristo no habría tenido que morir. Precisamente murió porque esa ley es inmutable, y porque el pecado no podía ser tratado con ligereza.

## **5. La ley moral permanece en el pueblo final de Dios**

La Biblia presenta al pueblo fiel del tiempo del fin como aquel que guarda los mandamientos de Dios y tiene la fe de Jesús (Apoc. 14:12). También dice que el dragón se airó contra la mujer y fue a hacer guerra contra el remanente que guarda los mandamientos de Dios (Apoc. 12:17).

Eso demuestra que, después de la cruz, la obediencia sigue siendo una marca del pueblo fiel. No como medio de salvación, sino como fruto de la fe viva. La gracia no cancela la obediencia; la hace posible. Cristo no murió para autorizar el pecado, sino para perdonarlo y destruirlo en la vida del creyente.

### **Objeciones comunes y respuesta bíblica**

#### **Objeción 1: “La Biblia nunca usa literalmente las frases ‘ley moral’ y ‘ley ceremonial’”**

Es cierto que esas expresiones, como fórmulas técnicas, no aparecen siempre de manera literal. Pero la Biblia sí describe claramente ambas realidades. Lev. 7:37 identifica la ley de sacrificios y ritos. Dt. 4:13 identifica los diez mandamientos escritos en piedra. La doctrina no depende solo de una etiqueta, sino de la enseñanza total de la Escritura.

## **Objeción 2: “Solo existe una sola ley”**

En un sentido amplio, toda instrucción divina puede llamarse ley. Pero dentro de ese conjunto, la misma Biblia distingue funciones, contenido, duración, forma de escritura y ubicación. Negar toda distinción lleva a confundir lo que era sombra con lo que es norma eterna.

## **Objeción 3: “Si Cristo murió, entonces toda ley fue abolida”**

Hebreos 10 y Colosenses 2 no enseñan la abolición del Decálogo, sino del sistema ritual que prefiguraba a Cristo. Si toda ley moral hubiese sido abolida, entonces ya no existiría pecado, porque “el pecado es infracción de la ley” (1 Jn. 3:4). Pero el Nuevo Testamento sigue condenando idolatría, adulterio, mentira, homicidio y codicia. Luego, la norma moral sigue vigente.

## **Comentario de Elena G. White**

Ellen G. White expresó esta verdad con claridad:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

Esta declaración resume exactamente el punto bíblico: la muerte de Cristo puso fin al sistema de sombras, pero no abolió la ley moral que define el pecado.

## **Comentario CBA**

**CBA, síntesis sobre Dt. 4:13 y Ex. 31:18:** el Comentario Bíblico Adventista destaca el carácter único del Decálogo por haber sido pronunciado directamente por Dios y escrito por Él mismo en piedra. Eso lo separa del resto de reglamentos dados por medio de Moisés.

**CBA, síntesis sobre Col. 2:14-17 y Heb. 10:1:** el CBA explica que Pablo se refiere allí a las ordenanzas ceremoniales relacionadas con fiestas, ritos y sombras del plan de redención. El énfasis no recae sobre la abolición del Decálogo, sino sobre la caducidad del sistema simbólico una vez consumado el sacrificio de Cristo.

## **Conclusión**

La Biblia no confunde las dos leyes. La ley ritual fue temporal, simbólica y cristocéntrica; señalaba hacia el sacrificio del Mesías. La ley moral es permanente, santa y universal; revela el pecado y expresa el carácter de Dios. La primera encontró su cumplimiento en la cruz. La segunda fue confirmada por la vida, muerte y enseñanza de Cristo.

Donde muchos ven contradicción, la Escritura presenta armonía: los ritos condujeron a Cristo, y los mandamientos muestran la necesidad de Cristo. La sombra cesó cuando llegó la realidad; pero la justicia moral de Dios permanece para siempre.

# Capítulo 2

## La función de la ley ritual y la función de la ley moral

Uno de los errores más comunes al estudiar la ley en la Biblia es pensar que todas las disposiciones dadas a Israel tenían exactamente la misma función. No era así. Dios no dio mandamientos sin propósito. Cada parte de su revelación cumplía una misión específica dentro del plan de salvación.

La ley ritual y la ley moral proceden del mismo Dios, pero no hacen lo mismo. La primera señalaba al Redentor por medio de símbolos; la segunda revela el pecado y expresa la justicia divina. Una guiaba al pecador hacia el sacrificio prometido; la otra le mostraba por qué necesitaba ese sacrificio.

Dicho de manera sencilla: **la ley ritual mostraba el remedio en figura; la ley moral mostraba la enfermedad en realidad.**

---

# **1. La función de la ley ritual: señalar a Cristo**

La ley ritual, también llamada ceremonial, estaba formada por sacrificios, ofrendas, purificaciones, fiestas anuales, sacerdocio y servicios del santuario (Lev. 7:37-38; He. 9:1-10). Esa ley no fue dada como un fin en sí misma, sino como una gran lección visual del evangelio.

## **A. Enseñar que el pecado produce muerte**

Desde el principio, Dios quiso que el ser humano entendiera la gravedad del pecado. Gén. 3:21 muestra que, después de la caída, hubo muerte para cubrir la vergüenza del hombre. Allí aparece, en figura, la idea del sustituto. Más tarde, en el santuario, esa lección se volvió visible en cada sacrificio.

Cuando el pecador ponía la mano sobre la víctima y esta moría, comprendía que el pecado no era algo liviano. La muerte del animal enseñaba que “la paga del pecado es muerte” (Ro. 6:23). El pecador debía aprender que el perdón no era barato; costaría la vida del Cordero de Dios.

## **B. Señalar al Mesías prometido**

La ley ritual tenía una función profética. Todo el sistema del santuario apuntaba a Cristo. Juan el Bautista lo

resumió en una sola frase: “He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo” (Jn. 1:29). Heb. 10:1 dice que la ley tenía “la sombra de los bienes venideros”. Es decir, no era la realidad final, sino su anticipación.

El altar anunciaba la cruz.

La sangre anunciaba la expiación.

El sacerdote anunciaba la mediación de Cristo.

El santuario terrenal anunciaba el ministerio del verdadero Santuario celestial (He. 8:1-5).

Por eso, la ley ritual era profundamente cristocéntrica. No competía con Cristo; lo anunciaba.

### **C. Mantener viva la esperanza del evangelio**

Cada sacrificio repetía la misma verdad: Dios no abandonó al pecador. Aun bajo el antiguo pacto, el centro era la gracia. El sistema ceremonial no enseñaba salvación por obras. Enseñaba salvación por medio de un sustituto prometido. Los creyentes del Antiguo Testamento eran salvos por la misma fe en Cristo, aunque ellos lo contemplaban en símbolos y nosotros en cumplimiento.

Heb. 4:2 enseña que el evangelio también les fue anunciado a ellos. La diferencia no está en el método de salvación, sino en el grado de revelación. Ellos vieron la promesa en sombras; nosotros la vemos en la persona histórica de Jesús.

## **D. Ser temporal hasta el cumplimiento en Cristo**

La ley ritual tenía fecha de caducidad en su forma externa. No porque fuera mala, sino porque era provisional. Cuando llegó el antitipo, la sombra dejó de tener vigencia obligatoria. Heb. 10:4-10 declara que la sangre de toros y machos cabríos no podía quitar los pecados, pero Cristo sí vino a hacer la voluntad de Dios mediante su sacrificio perfecto.

Por eso, al morir Cristo, el velo del templo se rasgó (Mt. 27:51). Ese acto mostraba que el sistema ceremonial había llegado a su culminación. Continuar ofreciendo sacrificios después del Calvario era negar, en los hechos, que el verdadero Cordero ya había sido inmolado.

---

## **2. La función de la ley moral: revelar el pecado y expresar el carácter de Dios**

La ley moral, resumida en los diez mandamientos, cumple una misión distinta. No fue dada para simbolizar el plan de redención mediante ritos, sino para revelar la santidad de Dios y mostrar al ser humano su condición moral.

### **A. Definir lo que es pecado**

La Escritura es clara: “por medio de la ley es el conocimiento del pecado” (Ro. 3:20). Pablo añade: “yo no

conocí el pecado sino por la ley” (Ro. 7:7). Y 1 Jn. 3:4 declara que “el pecado es infracción de la ley”.

Eso significa que la ley moral funciona como una norma objetiva. No depende de emociones, cultura o conveniencia humana. Dios no deja al hombre definir por sí mismo lo bueno y lo malo. Su ley lo revela.

Sin ley, el pecado se vuelve relativo.  
Con ley, el pecado queda expuesto.

## **B. Reflejar el carácter de Dios**

La ley moral no es arbitraria. Expresa quién es Dios. Si la ley es santa, justa y buena (Ro. 7:12), es porque revela la santidad, justicia y bondad de su Autor. El mandamiento no es una invención caprichosa, sino una transcripción del carácter divino en términos humanos.

Por eso la ley moral no puede ser tratada como algo descartable. Si su naturaleza es moral, y si brota del carácter de Dios, entonces no puede cambiar según las épocas. Dios no cambia; por eso su justicia tampoco cambia (Mal. 3:6; Sal. 111:7-8; 119:142).

## **C. Actuar como espejo espiritual**

La ley moral no limpia al pecador, pero le muestra su suciedad. Ese es su papel. Como espejo, revela; no transforma por sí misma. Santiago 1:23-25 usa

precisamente esta idea. El hombre se mira, ve su condición, y entonces comprende su necesidad de algo más.

Ese “algo más” es Cristo. La ley no salva, pero sí conduce al Salvador. No justifica, pero sí convence. No perdona, pero sí desenmascara.

Aquí se ve la armonía perfecta entre ley y evangelio. La ley hiere la conciencia; el evangelio sana el corazón.

#### **D. Guiar la vida del creyente**

La ley moral no termina su función cuando el pecador viene a Cristo. Sigue siendo la norma de la vida santificada. El creyente no obedece para ser salvo, sino porque ha sido alcanzado por la gracia. Rom. 3:31 dice: “¿Luego por la fe invalidamos la ley? En ninguna manera, sino que confirmamos la ley”.

La gracia no elimina la obediencia; la produce.

La fe no cancela el mandamiento; lo honra.

Cristo no murió para autorizar la transgresión, sino para libertar del pecado.

Por eso Apoc. 14:12 presenta al pueblo final de Dios como aquellos que guardan los mandamientos de Dios y la fe de Jesús. No son legalistas; son redimidos obedientes.

---

### 3. La relación entre ambas leyes

La ley ritual y la ley moral no estaban en conflicto. Eran complementarias en su función, aunque distintas en su naturaleza.

La ley moral decía: **eres pecador.**

La ley ritual decía: **hay un sustituto prometido.**

La ley moral mostraba la culpa.

La ley ritual mostraba el camino del perdón.

La ley moral señalaba la norma violada.

La ley ritual señalaba al Cordero que moriría por el violador de esa norma.

Por eso, separar a Cristo de la ley moral produce gracia barata. Pero mezclar la ley moral con la ritual hasta abolirlas juntas destruye la distinción que la Biblia misma presenta. La cruz no abolió el principio moral de la obediencia; abolió el sistema simbólico que anunciaba el sacrificio ya consumado.

---

## **4. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Si la ley ritual vino de Dios, entonces no podía cesar”**

Sí podía cesar en su forma obligatoria, precisamente porque fue dada para un propósito temporal. Heb. 10:1 la llama sombra. Col. 2:16-17 también dice que esas cosas eran sombra de lo por venir. Lo temporal no era falso; era pedagógico. Cuando llegó Cristo, la sombra cumplió su misión.

No fue abolida porque fuera mala, sino porque fue cumplida.

### **Objeción 2: “Si la ley moral no salva, entonces no sirve”**

Sí sirve, y mucho. Una cosa es que no salve, y otra muy distinta es que sea inútil. La ley moral sirve para revelar el pecado (Ro. 3:20), convencer de culpa (Ro. 7:7), mostrar la necesidad de Cristo y orientar la vida del creyente (Ro. 3:31).

Un espejo no lava, pero sirve.

Un termómetro no cura, pero sirve.

La ley no justifica, pero sí cumple una función indispensable.

### **Objeción 3: “Estamos bajo la gracia, no bajo la ley”**

Rom. 6:14 no significa libertad para pecar. Pablo lo aclara en el versículo siguiente: “¿Pecaremos, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia? En ninguna manera” (Ro. 6:15). Estar bajo la gracia no significa vivir sin norma moral; significa vivir sin condenación para obedecer ahora con un corazón renovado.

### **Objeción 4: “Hechos 15 no impuso toda la ley a los gentiles”**

Correcto. Pero Hechos 15 no fue un concilio convocado para abolir la ley moral. El tema allí era si el gentil debía circuncidarse y someterse al sistema mosaico para ser salvo (Hch. 15:1, 5). La decisión apostólica rechazó la salvación por ritualismo judaizante. No canceló la norma moral de Dios.

Además, el mismo Nuevo Testamento sigue reafirmando mandamientos morales: no adulterar, no matar, no hurtar, no codiciar, honrar a los padres, etc. (Ro. 13:8-10; Ef. 6:1-3; Stg. 2:10-12).

---

## 5. Comentario de Elena G. White

Ellen G. White presenta esta distinción con mucha claridad. En síntesis, ella explica que el sistema ceremonial fue establecido después de la caída para enseñar al ser humano el costo del pecado y dirigir su fe al Redentor venidero. Los sacrificios no tenían virtud en sí mismos; su valor estaba en lo que representaban: a Cristo, el verdadero Cordero.

También afirma que la ley moral es permanente y que la muerte de Cristo no la abolió. La cruz hizo aún más evidente su inmutabilidad, porque si la ley pudiera cambiarse, Cristo no habría necesitado morir. El hecho de que el Hijo de Dios entregara su vida muestra, precisamente, la firmeza de la justicia divina.

La declaración que ya has citado encaja perfectamente aquí:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

## **6. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** explica lo siguiente:

### **Sobre Levítico y el sistema ceremonial**

El CBA destaca que las leyes de sacrificios, ofrendas y servicios del santuario fueron dadas como un sistema instructivo centrado en la redención. Todo el ritual tenía valor tipológico. Era una representación anticipada del ministerio de Cristo.

### **Sobre Romanos 3:20 y 7:7**

El CBA subraya que Pablo usa la ley moral para mostrar la función de la conciencia iluminada por el mandamiento. En particular, cuando cita “No codiciarás”, está apelando claramente al Decálogo para explicar cómo la ley revela el pecado interno, no solo los actos externos.

### **Sobre Hebreos 10**

El CBA señala que la repetición continua de sacrificios mostraba su insuficiencia. Su propósito era pedagógico y profético, no definitivo. Cristo vino a reemplazar el símbolo con la realidad.

## **Sobre Colosenses 2:16-17**

El CBA entiende que Pablo allí se refiere a regulaciones ceremoniales relacionadas con fiestas, comidas y observancias del sistema simbólico. El énfasis está en las sombras que apuntaban a Cristo, no en la abolición de la ley moral de Dios.

---

## **Conclusión**

La función de la ley ritual y la función de la ley moral no son iguales, pero ambas trabajaron en armonía dentro del plan de salvación.

La ley ritual enseñaba el evangelio en figuras.

La ley moral enseñaba la justicia de Dios en mandamientos.

La ley ritual dirigía la mirada al sacrificio futuro.

La ley moral revelaba la necesidad presente de ese sacrificio.

La ley ritual cesó cuando Cristo cumplió lo que ella anunciaba.

La ley moral permanece porque expresa lo que Dios es.

Por eso, el creyente no debe confundir lo simbólico con lo eterno. Cuando esa diferencia se pierde, se termina diciendo que la cruz abolió lo que en realidad vino a

vindicar. Cristo puso fin a las sombras, pero confirmó la santidad de la ley moral al pagar con su sangre la transgresión del hombre.

# Capítulo 3

## **La ley ritual fue abolida en la cruz, pero la ley moral fue confirmada por Cristo**

La cruz de Cristo es el centro de toda la revelación bíblica. Allí convergen las promesas, los símbolos, las profecías y la justicia divina. Pero precisamente por eso, también allí debe resolverse correctamente la pregunta: **¿qué fue abolido en la cruz?**

Muchos responden apresuradamente: “la ley”. Pero esa respuesta, dicha así, es imprecisa y puede llevar a un grave error. La Biblia enseña que en la cruz terminó el sistema de sombras, ritos y sacrificios que apuntaban al Mesías. Sin embargo, nunca enseña que la ley moral, expresada en los diez mandamientos, fue anulada. Al contrario, Cristo la confirmó con su vida, su enseñanza y su muerte.

La cruz abolió lo que prefiguraba el sacrificio de Cristo. Pero no abolió la norma moral cuya transgresión hizo necesaria esa muerte.

---

# 1. Cristo cumplió lo que la ley ritual anunciaba

La ley ritual tenía una función profética. Cada sacrificio, cada sacerdote, cada ceremonia y cada fiesta señalaban hacia la obra del Redentor. Heb. 10:1 dice que la ley tenía “la sombra de los bienes venideros”. Una sombra no es la realidad final; solo la anticipa.

Durante siglos, Israel ofreció animales sobre el altar. Pero la sangre de esos sacrificios no quitaba realmente el pecado. Heb. 10:4 lo declara con claridad: “la sangre de los toros y de los machos cabríos no puede quitar los pecados”. Entonces, ¿para qué servían? Servían para enseñar, anunciar y mantener viva la esperanza del verdadero sacrificio.

Cuando Cristo murió, el símbolo encontró su cumplimiento. El Cordero verdadero apareció. El tipo se encontró con el antitipo. La figura se rindió ante la realidad.

Por eso Juan el Bautista había dicho: “He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo” (Jn. 1:29). Y por eso, al morir Cristo, el velo del templo se rasgó de arriba abajo (Mt. 27:51). Ese acto no fue casual. Dios estaba mostrando que el sistema ceremonial había llegado a su culminación. El santuario terrenal, con sus ritos, ya no

sería el centro del acceso a Dios, porque el sacrificio perfecto había sido ofrecido una vez para siempre.

## **2. ¿Qué significa que la ley ritual fue abolida?**

Decir que la ley ritual fue abolida no significa que fuera mala, falsa o pecaminosa. Significa que su función temporal terminó al cumplirse en Cristo.

Ef. 2:15 dice que Cristo abolió “en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas”. El contexto no apunta al Decálogo como norma moral eterna, sino a las ordenanzas que separaban ceremonialmente a judíos y gentiles dentro del sistema mosaico.

Col. 2:14-17 añade que fue anulada el acta de los decretos que nos era contraria, y luego menciona comidas, bebidas, fiestas, luna nueva y días de reposo ceremoniales, concluyendo: “todo lo cual es sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo” (Col. 2:17).

Aquí Pablo no está hablando del pecado como infracción del Decálogo, ni del mandamiento “No codiciarás”, ni de la ley que define la justicia moral. Está hablando de regulaciones ceremoniales que eran sombra.

Heb. 9:9-10 también habla de ordenanzas “impuestas hasta el tiempo de reformar las cosas”. Y Heb. 10:9 declara: “quita lo primero, para establecer esto último”. Es decir, el sistema simbólico cedió su lugar a la obra consumada de Cristo.

En resumen: la ley ritual fue abolida **en cuanto a su vigencia obligatoria y tipológica**, porque Cristo cumplió aquello que ella anunciaba.

---

### **3. La ley moral no fue abolida, sino confirmada**

Ahora bien, el hecho de que la ley ritual haya terminado no significa que la ley moral también terminó. Allí está la gran confusión de muchos.

Cristo dijo claramente: “No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir” (Mt. 5:17). En el contexto, “cumplir” no significa abolir, sino llenar de pleno significado, confirmar y llevar a su verdadera intención. Por eso Jesús añade: “hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la ley” (Mt. 5:18).

Si Cristo hubiera querido enseñar que la ley moral fue anulada, ese habría sido el momento perfecto para decirlo. Pero hizo exactamente lo contrario. La exaltó.

Luego, en el Sermón del Monte, no rebajó la ley; la profundizó. No solo condenó el homicidio, sino también el odio. No solo condenó el adulterio externo, sino también la lujuria del corazón (Mt. 5:21-28). Eso no es abolición. Eso es confirmación y ampliación espiritual.

Pablo enseña lo mismo: “¿Luego por la fe invalidamos la ley? En ninguna manera, sino que confirmamos la ley” (Ro. 3:31). Más adelante declara: “de manera que la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno” (Ro. 7:12).

Notemos algo decisivo: cuando Pablo quiere mostrar la función de la ley moral, cita el décimo mandamiento: “No codiciarás” (Ro. 7:7). Por tanto, el mismo apóstol distingue entre la ley que era sombra y la ley que revela el pecado.

La ley moral no fue anulada en la cruz. Fue vindicada en la cruz.

---

## **4. La muerte de Cristo prueba que la ley moral es inmutable**

Aquí está uno de los argumentos más fuertes de toda la Biblia. Si la ley moral pudiera ser abolida, cambiada o dejada sin efecto, entonces Cristo no habría necesitado morir.

Dios no entregó a su Hijo porque podía simplemente ignorar el pecado. Lo entregó porque su ley es santa, su justicia es real y la transgresión exige respuesta. La cruz no demuestra que la ley puede anularse; demuestra que no puede ser tratada como algo sin importancia.

Sal. 119:142 dice: “Tu justicia es justicia eterna, y tu ley la verdad”. Y Sal. 111:7-8 declara que sus mandamientos “son afirmados eternamente y para siempre”. La ley moral tiene ese carácter porque refleja el carácter de Dios.

La gracia no surgió para destruir la justicia, sino para satisfacerla en Cristo y hacer posible el perdón del pecador arrepentido. En la cruz se abrazan la misericordia y la verdad. Cristo paga la culpa del hombre sin anular la norma divina.

Por eso, la idea de que los diez mandamientos fueron clavados a la cruz destruye la lógica misma del evangelio. Si la norma moral desapareció, entonces también desaparece la definición de pecado. Y si ya no hay ley

moral, ya no hay pecado en sentido bíblico, porque “el pecado es infracción de la ley” (1 Jn. 3:4).

Pero el Nuevo Testamento sigue llamando pecado a la idolatría, el adulterio, el homicidio, la mentira, la codicia y la rebelión. Luego, la norma moral sigue vigente.

---

## **5. Cristo no solo defendió la ley moral; también la obedeció**

Jesús no enseñó una doctrina de libertad sin obediencia. Vivió en perfecta armonía con la voluntad del Padre. Él pudo decir: “Yo he guardado los mandamientos de mi Padre” (Jn. 15:10).

También declaró: “Si me amáis, guardad mis mandamientos” (Jn. 14:15). El amor a Cristo no se opone a la obediencia; la produce. El nuevo pacto no borra la ley moral, sino que la escribe en el corazón (Jer. 31:33; He. 8:10).

Es importante notar esto: en el nuevo pacto, Dios no promete una humanidad sin ley, sino una humanidad con la ley internalizada. No dice: “quitaré mis mandamientos”. Dice: “pondré mis leyes en la mente de ellos, y sobre su corazón las escribiré” (He. 8:10).

Eso significa que el evangelio no reemplaza la obediencia por anarquía espiritual. Reemplaza la letra externa sin conversión por la obediencia nacida de un corazón renovado por el Espíritu Santo.

---

## **6. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Col. 2:14 dice que la ley fue clavada en la cruz”**

Col. 2 no dice que el Decálogo fue clavado en la cruz. El pasaje habla de decretos, ordenanzas y sombras vinculadas a comidas, bebidas, fiestas, luna nueva y días de reposo ceremoniales. Pablo mismo aclara que eran “sombra de lo que ha de venir” (Col. 2:17). Los diez mandamientos no eran sombra del sacrificio de Cristo. Eran la norma moral de Dios.

### **Objeción 2: “Ef. 2:15 enseña que Cristo abolió toda ley”**

Ef. 2:15 habla de la ley de mandamientos expresados en ordenanzas, en el contexto de la reconciliación entre judíos y gentiles. El problema allí no era que el Decálogo estorbara, sino que el sistema ceremonial y sus barreras distintivas ya habían cumplido su función en Cristo.

### **Objeción 3: “Si Cristo cumplió la ley, ya no tenemos que guardarla”**

Ese argumento confunde cumplimiento con abolición. Cristo también cumplió toda justicia, y eso no significa que ahora la injusticia sea permitida. Cumplir, en Mt. 5:17, significa confirmar plenamente, realizar el propósito divino y mostrar la profundidad de la ley. De hecho, Jesús enseguida prohíbe relajar aun “uno de estos mandamientos muy pequeños” (Mt. 5:19).

### **Objeción 4: “Ro. 6:14 dice que no estamos bajo la ley”**

Pablo no dice que la ley dejó de existir. Dice que el creyente no está bajo la ley como sistema de condenación. Eso se ve en el versículo siguiente: “¿Pecaremos, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia? En ninguna manera” (Ro. 6:15). La gracia no autoriza la desobediencia.

### **Objeción 5: “2 Co. 3 llama ministerio de muerte a lo escrito en piedra”**

Pablo no está enseñando que los diez mandamientos eran malos o abolidos. Está contrastando el ministerio de condenación, cuando la ley actúa sobre un corazón no regenerado, con el ministerio del Espíritu, que escribe esa

misma ley en el corazón del creyente. El problema no era la ley, sino el pecador. Por eso Pablo jamás contradice Ro. 7:12.

---

## 7. Comentario de Elena G. White

Ellen G. White fue muy clara en este punto. Ella enseña que el sistema ceremonial cesó en la cruz, porque había hallado su cumplimiento en el sacrificio de Cristo. Pero insiste en que la ley moral permanece inmutable.

La cita que has compartido es central para este capítulo:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”.** {1MS 281.3}

En armonía con esto, EGW también explica en otros escritos que la muerte de Cristo exaltó la ley del Padre. La cruz mostró que la ley no podía ser cambiada para acomodarse al pecado humano. Si eso hubiera sido posible, Cristo no habría tenido que morir.

En síntesis, su pensamiento es este:  
la ley ceremonial terminó porque era sombra;  
la ley moral permanece porque expresa la justicia eterna  
de Dios.

---

## **8. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** presenta los siguientes puntos:

### **Sobre Mt. 5:17-19**

El CBA destaca que “cumplir” no significa anular la ley, sino darle su pleno sentido y confirmar su vigencia. Cristo vino a revelar la verdadera profundidad espiritual de la ley, no a reducirla.

### **Sobre Col. 2:14-17**

El CBA entiende que Pablo se refiere a reglamentos ceremoniales relacionados con el sistema ritual judío. La mención de sombra confirma que se trata de observancias tipológicas, no del Decálogo.

### **Sobre Heb. 10**

El CBA enfatiza que el sistema sacrificial era insuficiente en sí mismo y apuntaba al sacrificio único de Cristo. Por

eso, al consumarse la ofrenda perfecta, cesó la necesidad del sistema ceremonial.

### **Sobre Ro. 3:31 y 7:7, 12**

El CBA subraya que Pablo no combate la ley moral, sino el mal uso legalista de la ley como medio de justificación. La fe no destruye la ley; la coloca en su lugar correcto. Y cuando Pablo cita “No codiciarás”, demuestra que sigue considerando autoritativa la ley moral.

---

## **Conclusión**

La cruz no abolió toda ley indistintamente. La cruz abolió aquello que era sombra del sacrificio venidero: ritos, ofrendas, ceremonias y ordenanzas del sistema simbólico. Pero la ley moral no fue destruida. Fue confirmada por Cristo, defendida en su enseñanza, obedecida en su vida y vindicada en su muerte.

La ley ritual terminó porque señalaba al Cordero.

La ley moral permanece porque revela el carácter de Dios.

La ley ritual fue clavada en la cruz en cuanto a su función tipológica.

La ley moral fue establecida con mayor firmeza, porque la cruz mostró el precio de violarla.

Por eso, el verdadero evangelio no enseña que la gracia elimina la obediencia. Enseña que la gracia perdona al transgresor, escribe la ley en su corazón y lo capacita para vivir en armonía con la voluntad de Dios.

# Capítulo 4

## **La ley escrita por Dios y la ley escrita por Moisés: dos ubicaciones, dos funciones, dos alcances**

Uno de los contrastes más solemnes que presenta la Biblia en el tema de la ley está en **quién escribió cada ley, dónde fue colocada y con qué propósito quedó preservada**. Este punto no es un detalle menor. Dios mismo quiso dejar, en el santuario y en el pacto, una diferencia visible entre la ley moral y el libro de las ordenanzas dadas por medio de Moisés.

No se trata de decir que una vino de Dios y la otra no. **Ambas proceden de Dios**. Pero no fueron comunicadas del mismo modo, no fueron depositadas en el mismo lugar y no tuvieron el mismo alcance dentro del plan de redención.

La ley moral fue escrita por Dios mismo sobre piedra y puesta dentro del arca.

La ley escrita por Moisés fue colocada al lado del arca como testigo.

Ese contraste ya basta para advertir que no estamos ante dos expresiones idénticas de una misma función.

---

# 1. La ley moral fue escrita por el dedo de Dios

La Escritura declara de manera directa que los diez mandamientos fueron escritos por Dios mismo: “Y dio a Moisés, cuando acabó de hablar con él en el monte de Sinaí, dos tablas del testimonio, tablas de piedra escritas con el dedo de Dios” (Ex. 31:18).

Este texto es extraordinario por varias razones.

Primero, porque Dios no dejó esta parte de su voluntad a la redacción humana. Aunque Moisés fue el gran legislador de Israel, el Decálogo no fue redactado por Moisés en su forma original, sino por el mismo Dios.

Segundo, porque fue escrito en **piedra**, símbolo de permanencia, estabilidad y firmeza. No era una norma transitoria ligada a ceremonias cambiantes, sino la expresión durable de la voluntad moral divina.

Tercero, porque esas tablas son llamadas “**las tablas del testimonio**”. No eran meramente un registro legal; eran el testimonio sagrado del pacto divino con su pueblo (Ex. 32:15-16).

Deut. 4:13 resume este hecho diciendo: “Y él os anunció su pacto, el cual os mandó poner por obra; los diez

mandamientos, y los escribió en dos tablas de piedra”. Aquí no solo se identifica el contenido, sino también su carácter pactual.

La ley moral, por tanto, ocupa un lugar único: fue hablada por Dios ante todo el pueblo, escrita por su dedo, grabada en piedra y asociada directamente con su pacto.

---

## **2. La ley escrita por Moisés fue puesta en un libro**

En contraste, la Escritura dice: “Y cuando acabó Moisés de escribir las palabras de esta ley en un libro hasta concluirse” (Dt. 31:24). Luego añade: “Tomad este libro de la ley, y ponedlo **al lado del arca** del pacto de Jehová vuestro Dios, y esté allí por testigo contra ti” (Dt. 31:26).

Aquí la diferencia es muy marcada.

No dice que Moisés escribió en piedra.

No dice que fue escrito por el dedo de Dios.

No dice que fue puesto dentro del arca.

Dice que fue escrito **en un libro** y colocado **al lado del arca**.

Y además agrega algo decisivo: ese libro estaría allí “**por testigo contra ti**”. Esa frase no se usa para las tablas del pacto dentro del arca. El libro contenía instrucciones,

estatutos, ordenanzas, regulaciones y advertencias que servían como testimonio frente a las infidelidades del pueblo.

Este dato no puede pasarse por alto. El hecho de que una ley fuera colocada **dentro** del arca, y la otra **al lado** del arca, muestra que no desempeñaban el mismo papel en la economía del pacto.

---

### **3. El lugar donde fueron puestas revela su importancia relativa**

El arca del pacto era el mueble más sagrado del santuario terrenal. Dentro de ella se colocó el testimonio de Dios (Ex. 25:16; 40:20). Eso indica centralidad, permanencia y valor fundamental.

Las tablas del Decálogo estaban dentro del arca porque representaban el fundamento moral del gobierno divino. El arca misma se relacionaba con el trono simbólico de Dios entre su pueblo. Por eso, la ley moral, depositada en su interior, muestra la justicia de Dios como centro de su pacto.

El libro escrito por Moisés fue puesto al lado del arca, no en el mismo nivel simbólico. Eso no significa que fuera despreciable, sino que su función era distinta. Era un

documento complementario, explicativo, regulatorio y testimonial para Israel.

Dicho de otro modo:

- **Dentro del arca:** lo permanente, central y directamente escrito por Dios.
- **Al lado del arca:** lo complementario, pedagógico, regulatorio y escrito por Moisés.

Esta diferencia de ubicación es teológicamente significativa.

---

## 4. Dos alcances diferentes

La ley moral tiene un alcance universal porque expresa principios eternos: adoración exclusiva a Dios, reverencia a su nombre, santidad del sábado, honra a los padres, respeto por la vida, pureza sexual, honestidad, verdad y pureza del corazón (Ex. 20:1-17).

Estos principios no pertenecen solo a una nación. Definen el bien y el mal para toda la humanidad. Por eso Pablo puede usar el décimo mandamiento para explicar el pecado en Rom. 7:7, y Santiago puede hablar de la ley como norma de juicio moral en Stg. 2:10-12.

En cambio, el libro de la ley dado por medio de Moisés incluía regulaciones aplicadas al culto levítico, a

sacrificios, purificaciones, fiestas, alimentos rituales, sacerdocio y diversas ordenanzas nacionales para Israel. Lev. 7:37 lo muestra claramente al hablar de “la ley del holocausto, de la ofrenda, del sacrificio por el pecado, del sacrificio por la culpa, de las consagraciones y del sacrificio de paz”.

Ese sistema tenía una aplicación histórica y pedagógica muy concreta. Su función era preparar a Israel y señalar al Mesías. No era la base eterna del juicio moral universal, sino una administración simbólica y nacional dentro de la historia de la redención.

---

## **5. Dos funciones distintas en relación con el pecado**

La ley moral define el pecado.

La ley escrita por Moisés regulaba el tratamiento simbólico del pecado.

La primera decía: **no codiciarás, no matarás, no adulterarás.**

La segunda explicaba: **qué sacrificio ofrecer, qué sacerdote ministraría, qué rito debía realizarse, qué fiesta recordaría la obra divina.**

La ley moral revelaba la culpa.

La ley ritual mostraba el camino típico de expiación.

Por eso 1 Jn. 3:4 y Rom. 3:20 relacionan el pecado con la ley moral, mientras Heb. 10:1-4 relaciona los sacrificios con la sombra de la redención futura.

La diferencia es fundamental. El hombre no pecaba por no presentar primero un animal. Pecaba por violar la voluntad moral de Dios. El sacrificio venía después, como respuesta pedagógica y simbólica a la transgresión.

---

## **6. El libro de Moisés incluía más que ceremonias, pero no por eso pierde la distinción**

Aquí conviene hacer una precisión importante. Algunos objetan: “El libro de Moisés no contenía solo leyes rituales; también incluía leyes civiles, judiciales y hasta repeticiones del Decálogo”. Y eso es cierto.

Pero esa observación no destruye la distinción bíblica; más bien la obliga a expresarse con mayor precisión.

Lo que estamos afirmando no es que **todo** lo escrito por Moisés fuese ceremonial en sentido estricto. Lo que afirmamos es que el **libro de la ley** incluía un cuerpo legislativo más amplio, ligado a la vida nacional y cultural

de Israel, mientras que el Decálogo ocupaba un lugar singular, separado, escrito por Dios mismo y depositado dentro del arca.

En otras palabras:

- El Decálogo era el núcleo moral permanente.
- El libro de la ley desarrollaba aplicaciones, regulaciones, ordenanzas y disposiciones para la vida religiosa y nacional de Israel.

Y dentro de ese libro, lo que fue claramente abolido en la cruz fue el sistema de ordenanzas rituales que apuntaba a Cristo (Col. 2:14-17; He. 10:1-10).

---

## **7. La ubicación de cada ley ayuda a entender qué permaneció y qué cesó**

Cuando Cristo murió, no se abrió el arca celestial para sacar las tablas y anularlas. Lo que terminó fue el sistema simbólico que había servido como sombra del sacrificio perfecto.

Eso armoniza perfectamente con la distinción del AT:

- Lo que estaba en el centro del pacto moral permanece.

- Lo que servía como testigo y administración pedagógica temporal llegó a su cumplimiento en Cristo.

Por eso Hebreos habla del cambio del sistema sacerdotal y del santuario terrenal, pero el NT jamás enseña que el pecado dejó de ser pecado. Nunca enseña que idolatría, adulterio, homicidio, robo o codicia dejaron de ser transgresión.

Si la ley moral hubiese sido anulada, entonces la colocación de las tablas dentro del arca perdería su significado permanente. Pero la Biblia va en sentido contrario: Apoc. 11:19 presenta el templo celestial abierto y el arca del pacto visible, mostrando que el fundamento moral del gobierno divino sigue teniendo relevancia.

---

## **Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Ambas leyes vinieron de Dios, así que no hay diferencia”**

Sí, ambas proceden de Dios. Pero no todo lo que procede de Dios tiene la misma función ni la misma duración. También el sacerdocio levítico vino de Dios, y sin embargo fue transitorio. También los sacrificios vinieron

de Dios, y sin embargo cesaron en Cristo. El origen común no elimina la diferencia funcional.

## **Objeción 2: “Moisés también escribió los diez mandamientos en Deuteronomio”**

Sí, Moisés los registró en el libro para instrucción del pueblo. Pero eso no cambia el hecho de que el original del pacto fue escrito por el dedo de Dios en piedra. La existencia de una copia literaria no elimina la singularidad de las tablas del testimonio.

## **Objeción 3: “La Biblia habla de una sola ley”**

A veces sí, en sentido general. Pero dentro de esa revelación legal, la misma Escritura marca diferencias de contenido, escritor, material, ubicación y función. Negar esas diferencias produce confusión, especialmente cuando se quiere meter en la cruz tanto lo simbólico como lo moral.

## **Objeción 4: “El libro de la ley no era solo ceremonial”**

Correcto. Pero el punto principal sigue en pie: el libro de Moisés contenía el sistema legal complementario dado a Israel, mientras que el Decálogo tenía una posición única

y suprema dentro del pacto. Y dentro de ese sistema complementario estaban precisamente las ordenanzas rituales que cesaron en la cruz.

---

## Comentario de Elena G. White

Ellen G. White subraya repetidas veces la diferencia entre la ley moral escrita por Dios y el sistema ceremonial dado por medio de Moisés. En síntesis, ella enseña que los diez mandamientos fueron colocados dentro del arca porque constituían la gran norma de justicia, mientras que la ley ceremonial fue preservada aparte, con una función temporal y típica.

Su énfasis constante es que el Decálogo es inmutable, mientras que el sistema ceremonial fue añadido a causa del pecado para dirigir la fe del pueblo al Redentor prometido.

La cita que ya has provisto sigue siendo muy útil aquí:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

Este pensamiento armoniza perfectamente con la distinción entre la ley guardada dentro del arca y el libro colocado al lado de ella.

---

## **Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** destaca varios puntos importantes sobre estos textos:

### **Sobre Ex. 31:18**

El CBA resalta la singularidad del Decálogo por haber sido escrito directamente por Dios. Ese hecho lo distingue del resto de la legislación comunicada por medio de Moisés.

### **Sobre Ex. 25:16 y 40:20**

El CBA señala que las tablas del testimonio, colocadas dentro del arca, constituían el corazón del pacto y simbolizaban la base moral del gobierno de Dios sobre su pueblo.

### **Sobre Dt. 31:24-26**

El CBA explica que el libro de la ley puesto al lado del arca funcionaba como un testimonio contra Israel. Su ubicación y propósito muestran una función distinta de la que cumplían las tablas del pacto dentro del arca.

## **Sobre la relación general entre ambas**

El CBA reconoce que el sistema mosaico incluía diversas ordenanzas vinculadas a la vida nacional y ceremonial de Israel, mientras que el Decálogo conservaba un carácter singular como revelación directa y permanente de la voluntad moral de Dios.

---

## **Conclusión**

La distinción entre la ley escrita por Dios y la ley escrita por Moisés no es un invento teológico. Está grabada en la estructura misma del santuario, del pacto y del texto bíblico.

Una fue escrita por el dedo de Dios en piedra.

La otra fue escrita por Moisés en un libro.

Una fue puesta dentro del arca.

La otra fue colocada al lado del arca.

Una define la justicia moral eterna.

La otra reguló, enseñó y administró aspectos del culto y de la vida de Israel.

Ambas fueron dadas por Dios, pero no para el mismo fin.

Por eso, al llegar la cruz, no cayó todo por igual. Lo simbólico cedió ante la realidad; lo moral permaneció como expresión eterna del carácter divino.

# Capítulo 5

## Hebreos 10 y Colosenses 2: qué fue abolido realmente en la cruz

Dos de los pasajes más usados para afirmar que los diez mandamientos fueron abolidos son **Hebreos 10** y **Colosenses 2**. Pero una lectura cuidadosa demuestra que esos textos no están atacando la ley moral de Dios. Están señalando el fin del **sistema ceremonial**, el cual era sombra de la obra de Cristo.

El error de muchos consiste en leer la palabra “ley” o “decretos” sin preguntar: **¿de qué ley está hablando el contexto?**

Ese detalle cambia por completo la interpretación.

En Hebreos 10, Pablo habla de sacrificios repetidos, sangre de animales, ofrendas y sombras.

En Colosenses 2, Pablo habla de ordenanzas, acta de decretos, comidas, bebidas, fiestas, luna nueva y días de reposo vinculados a sombras.

En ninguno de los dos capítulos el tema central es la abolición del Decálogo. El tema es el fin del sistema simbólico que apuntaba a Cristo.

# **1. Hebreos 10 no habla contra los diez mandamientos, sino contra los sacrificios repetidos**

Heb. 10:1 dice: “Porque la ley, teniendo la sombra de los bienes venideros, no la imagen misma de las cosas, nunca puede... hacer perfectos a los que se acercan”.

La pregunta inmediata es: **¿qué ley tenía sombra de bienes venideros?**

La misma respuesta aparece en el capítulo: la ley que mandaba ofrecer **sacrificios continuamente cada año** (He. 10:1-3).

Luego el texto añade: “porque la sangre de los toros y de los machos cabríos no puede quitar los pecados” (He. 10:4).

Eso define el tema con toda claridad. Hebreos 10 no está discutiendo si “no matarás” o “no codiciarás” fueron abolidos. Está explicando que los sacrificios levíticos eran insuficientes en sí mismos y solo apuntaban al sacrificio perfecto de Cristo.

## **A. La ley mencionada en Hebreos 10 era una ley de sacrificios**

El contexto lo repite una y otra vez:

- sacrificios y ofrendas (He. 10:1, 5, 8)

- holocaustos y expiaciones (He. 10:6, 8)
- sangre de toros y machos cabríos (He. 10:4)
- repetición continua de rituales (He. 10:1-3, 11)

Eso corresponde exactamente a la ley ritual del santuario, no al Decálogo.

## **B. Cristo puso fin a la sombra al ofrecer su cuerpo**

Heb. 10:5 dice: “Sacrificio y ofrenda no quisiste; mas me preparaste cuerpo”.

Y Heb. 10:9 añade: “quita lo primero, para establecer esto último”.

¿Qué quita?

No quita la justicia moral de Dios.

Quita el sistema de sacrificios simbólicos, porque ahora ha venido el verdadero sacrificio.

Lo primero era el orden simbólico.

Lo último es la obediencia perfecta y la ofrenda real de Cristo.

## **C. El problema no era la ley moral, sino la insuficiencia del símbolo**

Los sacrificios no eran malos, pero eran provisorios. Señalaban hacia adelante. Una vez que Cristo murió, seguir dependiendo de ellos era quedarse en la sombra cuando ya había llegado la realidad.

Por eso Heb. 10 no enseña que la cruz abolió el pecado, la justicia o los mandamientos morales. Enseña que abolió la necesidad de seguir ofreciendo sacrificios de animales.

---

## **2. Colosenses 2 tampoco abolió el Decálogo**

Col. 2:14-17 es quizá el pasaje más citado contra la vigencia de la ley moral. Allí Pablo dice que Cristo anuló “el acta de los decretos que había contra nosotros” y luego añade: “Por tanto, nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o días de reposo, todo lo cual es sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo”.

La clave está en notar tres cosas:

### **A. Pablo habla de “decretos” y “sombra”**

El texto no dice que Cristo clavó en la cruz la ley moral escrita por Dios en piedra. Dice que anuló el “acta de los decretos” que era contraria y que aquello era “sombra de lo que ha de venir”.

La ley moral no era sombra del sacrificio futuro.

El mandamiento “no matarás” no era una sombra.

“No codiciarás” no era una sombra.

“Honra a tu padre y a tu madre” no era una sombra.

Lo que sí era sombra era el sistema ritual: comidas regladas, bebidas ceremoniales, fiestas anuales, observancias mensuales y reposos festivos ligados al calendario religioso de Israel.

## **B. El vocabulario apunta al sistema ceremonial**

Pablo menciona una secuencia muy conocida en el AT:

- fiesta
- luna nueva
- días de reposo

Ese patrón aparece repetidamente en el AT para referirse al **calendario litúrgico ceremonial** de Israel (1 Cr. 23:31; 2 Cr. 2:4; 31:3; Ez. 45:17; Os. 2:11). El orden va de lo anual, a lo mensual, y a lo festivo-recurrente.

Además, el mismo contexto habla de “comida” y “bebida”, algo muy propio de reglamentos ceremoniales y no del Decálogo.

## **C. Pablo dice que esas cosas eran sombra**

Col. 2:17 lo aclara sin rodeos: “todo lo cual es sombra de lo que ha de venir”.

Si algo era sombra, entonces pertenecía al sistema típico. Si pertenecía al sistema típico, entonces no era la ley moral eterna.

El cuarto mandamiento, como parte del Decálogo, no fue dado como sombra del Calvario, sino como memorial de la creación (Gén. 2:1-3; Ex. 20:8-11). Por eso no puede meterse automáticamente dentro de las sombras ceremoniales de Colosenses 2.

---

### 3. El “acta de los decretos” no era el Decálogo

Col. 2:14 usa una expresión muy fuerte: “anulando el acta de los decretos que había contra nosotros”.

Esa frase apunta a una deuda legal, una obligación registrada, algo que testificaba contra el pecador. En armonía con el resto del contexto, Pablo se refiere al sistema de ordenanzas que condenaba al pecador dentro del régimen ceremonial y que encontraba su cumplimiento en Cristo.

Los diez mandamientos no son presentados en la Biblia como un “acta de decretos” ceremonial. Son la norma moral de Dios. Lo que sí testificaba contra Israel como documento añadido era el **libro de la ley** puesto al lado del arca “por testigo contra ti” (Dt. 31:26).

Ese detalle armoniza muy bien con Colosenses 2. Lo clavado en la cruz fue aquello que obraba como registro

condenatorio en el sistema de ordenanzas, no la justicia eterna del carácter divino.

---

## **4. Hebreos 10 y Colosenses 2 se complementan**

Ambos capítulos enseñan lo mismo desde ángulos distintos.

### **Hebreos 10 dice:**

- los sacrificios eran sombra
- no podían perfeccionar al adorador
- Cristo vino con un sacrificio mejor
- por tanto, cesa el sistema repetitivo de ofrendas

### **Colosenses 2 dice:**

- había decretos y ordenanzas contra el pecador
- Cristo los anuló en la cruz
- por tanto, nadie debe juzgar al creyente por observancias ceremoniales que eran sombra

Ambos textos apuntan al mismo resultado:

**la cruz puso fin al sistema ceremonial.**

Pero ninguno enseña que Cristo abolió la ley que define el pecado. De hecho, el mismo NT sigue condenando idolatría, mentira, adulterio, homicidio y codicia. Eso

demuestra que la ley moral sigue operando como norma de justicia.

---

## **5. Si Colosenses 2 aboliera el Decálogo, surgirían contradicciones imposibles**

Pensemos en las consecuencias.

Si Colosenses 2 anuló los diez mandamientos, entonces:

- ya no habría pecado como transgresión de la ley (1 Jn. 3:4)
- Pablo no podría citar “No codiciarás” como ley vigente en Rom. 7:7
- Santiago no podría hablar de la ley como norma de juicio en Stg. 2:10-12
- Jesús no podría decir que ni una jota ni una tilde pasaría de la ley (Mt. 5:17-19)
- Romanos 3:31 sería contradictorio cuando dice que la fe confirma la ley

Por lo tanto, la interpretación que mete el Decálogo dentro de Hebreos 10 y Colosenses 2 destruye la armonía del NT.

La correcta interpretación conserva la coherencia bíblica:

- la ley moral permanece

- la ley ceremonial cesó en la cruz
- 

## **6. ¿Qué pasa con los “días de reposo” de Colosenses 2?**

Aquí aparece una de las objeciones más frecuentes: “Colosenses 2 dice que nadie os juzgue en días de reposo; por tanto, el sábado fue abolido”.

La respuesta está en el contexto.

### **A. El sábado semanal no era sombra del sacrificio venidero**

El sábado del cuarto mandamiento fue establecido en la creación, antes del pecado y antes del sistema levítico (Gén. 2:1-3). Su base principal no es ceremonial, sino creacional y moral (Ex. 20:8-11).

### **B. En el sistema ceremonial existían otros reposos anuales**

Levítico 23 muestra que además del sábado semanal, había reposos festivos asociados a fiestas anuales: primer día y séptimo día de panes sin levadura, día de expiación, fiesta de trompetas, tabernáculos, etc. Esos sí estaban directamente ligados al calendario ritual y eran sombra de lo por venir.

## **C. Colosenses 2 los coloca dentro de un paquete ceremonial**

Pablo no habla del sábado moral aislado, sino de una serie: comida, bebida, fiesta, luna nueva y reposos. Todo eso, dice, era sombra. Por tanto, el tema no es el mandamiento moral del Decálogo en su base creacional, sino las observancias ceremoniales del sistema judío.

---

## **7. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Hebreos 10 dice ‘la ley’; entonces es toda la ley”**

No. El contexto define de qué ley habla. En Hebreos 10 se trata de una ley relacionada con sacrificios, ofrendas y sangre de animales. No está tratando el Decálogo.

### **Objeción 2: “Colosenses 2 menciona sábados; entonces el sábado semanal fue abolido”**

No necesariamente. El contexto ceremonial, unido a la frase “sombra de lo que ha de venir”, indica observancias rituales del calendario litúrgico. El sábado del cuarto mandamiento no fue instituido como sombra del Calvario, sino como memorial de la creación.

### **Objeción 3: “Cristo clavó todo lo que estaba escrito”**

No. Si eso incluyera toda la ley moral, entonces también habría sido clavado el mandamiento de no mentir, no adúlterar, no robar y no codiciar. Pero el NT sigue condenando todas esas cosas.

### **Objeción 4: “Si ya no estamos bajo esas ordenanzas, entonces tampoco bajo mandamientos”**

Ese salto no lo hace Pablo. Una cosa es el fin de las sombras ceremoniales; otra muy distinta es la permanencia de la norma moral. Pablo combate el ritualismo y el legalismo como medio de salvación, no la obediencia fruto de la fe.

### **Objeción 5: “Hechos 15 no mandó guardar sábado”**

Hechos 15 no fue convocado para enumerar toda la moral cristiana, sino para resolver si los gentiles debían ser circuncidados y someterse al sistema mosaico para ser salvos. El silencio del capítulo sobre el sábado no prueba abolición del Decálogo; solo prueba que el concilio estaba tratando otro asunto.

---

## 8. Comentario de Elena G. White

Ellen G. White armoniza plenamente con esta lectura. Ella enseña que la muerte de Cristo puso fin a la ley ceremonial, porque todo el sistema de sacrificios y ofrendas señalaba al Redentor. Pero insiste en que la ley moral no fue clavada a la cruz.

La cita clave vuelve a encajar aquí de forma exacta:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”.** {1MS 281.3}

En síntesis, EGW afirma:

- Hebreos y Colosenses no destruyen el Decálogo
- la cruz acabó con los símbolos
- la ley moral quedó en pie como norma del pueblo de Dios

## **9. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** explica lo siguiente:

### **Sobre Hebreos 10**

El CBA enseña que la ley mencionada allí es la ley del sistema sacrificial. El capítulo se concentra en la insuficiencia de los sacrificios levíticos y en la eficacia perfecta de la ofrenda de Cristo.

### **Sobre Colosenses 2:14-17**

El CBA entiende que Pablo está hablando de ordenanzas ceremoniales que eran sombra del Mesías. La mención de comida, bebida, fiestas, luna nueva y días de reposo se interpreta dentro del marco del calendario ritual judío.

### **Sobre la palabra “sombra”**

El CBA recalca que la sombra pertenece al sistema típico. La ley moral, por expresar el carácter de Dios, no entra en esa categoría.

### **Sobre la armonía con Romanos**

El CBA sostiene que Pablo no puede estar aboliendo en Colosenses lo que confirma en Romanos 3:31 y usa en Romanos 7:7 para definir el pecado. Por eso, la distinción

entre ley moral y ley ceremonial es indispensable para interpretar correctamente.

---

## Conclusión

Hebreos 10 y Colosenses 2 no enseñan que Cristo abolió la ley moral. Enseñan que la cruz puso fin al sistema ceremonial que funcionaba como sombra del sacrificio venidero.

Hebreos 10 habla de sacrificios.

Colosenses 2 habla de decretos, comidas, fiestas y sombras.

Ambos pasajes apuntan al mismo blanco: el fin del régimen simbólico.

La ley ritual fue abolida porque Cristo cumplió lo que ella anunciaba.

La ley moral permanece porque define el pecado, expresa la justicia divina y sigue siendo confirmada por la fe.

Donde algunos ven abolición total, la Biblia muestra una transición ordenada:

**la sombra desaparece, pero la justicia de Dios no desaparece.**

# Capítulo 6

## **Mateo 5:17-19, Romanos 3:31 y 7:12: Cristo y Pablo confirmaron la ley moral**

Si realmente el Nuevo Testamento enseñara que la ley moral fue abolida, entonces debería existir alguna declaración clara de Cristo o de Pablo diciendo que los mandamientos dejaron de tener vigencia. Pero ocurre exactamente lo contrario. Cuando vamos a los textos más directos, encontramos que tanto Jesús como Pablo **afirman, honran y confirman** la ley moral de Dios.

Tres pasajes son decisivos en este punto:

- **Mateo 5:17-19**
- **Romanos 3:31**
- **Romanos 7:12**

Estos textos no dejan espacio para la idea de que la cruz canceló la ley moral. Más bien enseñan que la fe verdadera, lejos de anularla, la coloca en su lugar correcto.

# **1. Mateo 5:17-19: Cristo no vino a abrogar, sino a cumplir**

Jesús declaró:

**“No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir” (Mt. 5:17).**

Este versículo es fundamental. Cristo comienza corrigiendo una sospecha: “No penséis”. Es decir, no supongan, no concluyan erróneamente, no imaginen que su misión era derribar la ley. Desde el principio, Él quiso cerrar la puerta a esa falsa interpretación.

## **A. “Abrogar” no era la misión de Cristo**

La palabra “abrogar” tiene la idea de derribar, invalidar, dejar sin efecto. Jesús niega explícitamente haber venido a hacer eso con la ley. Ya solo esta declaración basta para destruir la idea de que Cristo vino a cancelar la norma moral del Padre.

Si alguien afirma que Jesús abolió la ley moral, está diciendo precisamente lo que Cristo mandó no pensar.

## **B. “Cumplir” no significa abolir**

Algunos dicen: “Jesús cumplió la ley, por lo tanto ya no tenemos que guardarla”. Pero ese razonamiento no

funciona. En Mateo 5, “cumplir” no significa cancelar, sino **llevar a su pleno significado, confirmar, llenar de contenido verdadero.**

Eso se demuestra por el contexto inmediato. Después de decir que vino a cumplir, Jesús añade:

**“Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la ley, hasta que todo se haya cumplido” (Mt. 5:18).**

Si “cumplir” significara abolir, entonces Jesús se estaría contradiciendo en el versículo siguiente al decir que ni una jota ni una tilde pasará de la ley. No. Cristo vino a realizar el propósito divino de la ley, no a destruirla.

### **C. Cristo refuerza la autoridad de los mandamientos**

Mateo 5:19 dice:

**“De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos”.**

Esto es imposible de armonizar con la teoría de una abolición de la ley moral. Jesús no solo defiende la ley; también advierte contra enseñar a otros a quebrantarla.

La grandeza en el reino no está en invalidar mandamientos, sino en hacerlos y enseñarlos correctamente.

---

## **2. El contexto del Sermón del Monte prueba que Cristo profundizó la ley**

Después de Mateo 5:17-19, Jesús no suaviza la ley. La profundiza.

- “No matarás” llega al nivel de la ira y el desprecio (Mt. 5:21-22)
- “No adulterarás” llega al nivel de la mirada codiciosa (Mt. 5:27-28)
- La verdad se eleva por encima del juramento hipócrita (Mt. 5:33-37)
- El amor se extiende hasta el enemigo (Mt. 5:43-48)

Eso demuestra que Cristo no estaba desmantelando la ley moral, sino devolviéndole su verdadero alcance espiritual. Los fariseos la habían reducido a un formalismo externo. Jesús la llevó al corazón.

La ley moral no quedó más débil en labios de Cristo. Quedó más alta, más profunda y más penetrante.

---

### 3. Romanos 3:31: la fe no invalida la ley

Pablo escribe:

**“¿Luego por la fe invalidamos la ley? En ninguna manera, sino que confirmamos la ley” (Ro. 3:31).**

Este texto es uno de los más contundentes de todo el Nuevo Testamento.

#### A. Pablo anticipa la objeción

Después de enseñar que somos justificados por fe y no por obras de la ley, Pablo sabe que algunos podrían concluir: “Entonces la fe elimina la ley”. Por eso formula la pregunta él mismo: “¿invalidamos la ley?”

La respuesta es tajante: **“En ninguna manera”**.

No dice:

- “Sí, la ley terminó”
- “Sí, la gracia reemplazó la ley”
- “Sí, ahora la ley ya no importa”

Dice exactamente lo contrario: **“confirmamos la ley”**.

#### B. ¿Cómo confirma la fe la ley?

La fe confirma la ley de varias maneras:

Primero, porque reconoce que la ley dijo la verdad sobre nosotros: somos pecadores.

Segundo, porque reconoce que la ley no puede ser ignorada, sino que su condenación tuvo que ser cargada por Cristo.

Tercero, porque la fe recibe al Salvador que perdona y transforma, haciendo posible una vida en armonía con la voluntad de Dios.

La gracia no es un permiso para violar la ley.

La fe no es una excusa para la desobediencia.

La justificación no convierte el pecado en algo aceptable.

La fe confirma la ley porque confirma la santidad de Dios, la gravedad del pecado y la necesidad del sacrificio expiatorio.

### **C. Pablo distingue entre justificación y obediencia**

Pablo no enseña salvación por guardar la ley. Pero tampoco enseña salvación en rebeldía contra la ley. La ley no justifica; Cristo justifica. Pero el justificado no queda autorizado a vivir en transgresión.

Por eso Rom. 6:15 dice: “¿Pecaremos, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia? En ninguna manera”. Y por eso Rom. 8:4 declara que la justicia de la ley se cumple en los que andan conforme al Espíritu.

---

## **4. Romanos 7:12: la ley es santa, justa y buena**

Pablo afirma:

**“De manera que la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno”** (Ro. 7:12).

Aquí ya no hay ambigüedad posible. Pablo no habla de la ley como algo abolido, defectuoso o pecaminoso. Habla de ella en términos de exaltación moral.

### **A. La ley es santa**

Es santa porque proviene de un Dios santo. No es producto de una cultura, ni de una tradición humana, ni de una concesión temporal. Expresa la pureza de la voluntad divina.

### **B. El mandamiento es justo**

Es justo porque establece lo correcto. No exige maldad, no promueve injusticia, no oprime arbitrariamente. Define con rectitud la relación del hombre con Dios y con su prójimo.

### **C. El mandamiento es bueno**

Es bueno porque protege la vida, el hogar, la verdad, la adoración, la pureza y el orden moral. El problema nunca fue la ley. El problema es el pecado en el hombre.

Por eso Pablo no culpa a la ley por la muerte espiritual del pecador. Más bien dice que el pecado, tomando ocasión por el mandamiento, produjo muerte en él (Ro. 7:13). La ley revela el mal; no lo crea.

---

## **5. Romanos 7:7 identifica claramente la ley moral**

Un poco antes, Pablo dice:

**“Yo no conocí el pecado sino por la ley; porque tampoco conociera la codicia, si la ley no dijera: No codiciarás”** (Ro. 7:7).

Este detalle es decisivo. Pablo cita directamente el **décimo mandamiento**. Eso demuestra que, cuando habla de la ley que revela el pecado, tiene en mente la ley moral del Decálogo.

Esto destruye varias ideas erróneas:

- que Pablo siempre usa “ley” para referirse solo al sistema ceremonial

- que el Decálogo quedó fuera del pensamiento cristiano
- que la fe hace innecesaria la ley moral

No. Pablo usa el décimo mandamiento como norma vigente para explicar cómo la ley revela el pecado interior.

Si “No codiciarás” hubiese sido abolido, Romanos 7 perdería completamente su fuerza argumental.

---

## **6. Cristo y Pablo están en perfecta armonía**

Algunos intentan oponer a Jesús contra Pablo, o a Pablo contra Moisés. Pero esa oposición no existe.

### **Cristo dice:**

- no vine a abrogar la ley (Mt. 5:17)
- ni una jota ni un tilde pasará de la ley (Mt. 5:18)
- quien quebrante y enseñe a quebrantar mandamientos será muy pequeño (Mt. 5:19)

### **Pablo dice:**

- la fe no invalida la ley, la confirma (Ro. 3:31)
- la ley revela el pecado (Ro. 7:7)

- la ley es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno (Ro. 7:12)

No hay contradicción.

Cristo confirma la ley.

Pablo confirma la ley.

El problema no es la ley, sino el uso equivocado de la ley como medio de justificación.

---

## **7. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Jesús cumplió la ley, así que ya no tenemos que guardarla”**

No. Cumplir no significa abolir. En Mateo 5, Cristo mismo aclara que no vino a abrogar y que ni una jota ni una tilde pasará de la ley. Además, en el versículo 19 advierte contra quebrantar mandamientos.

### **Objeción 2: “Pablo estaba en contra de la ley”**

No de la ley moral. Pablo estaba en contra del legalismo, del uso de la ley como medio de justificación y de la confianza en ritos externos. Pero en Romanos 3:31 y 7:12 habla con gran reverencia de la ley moral.

### **Objeción 3: “Romanos 7 habla solo de la ley en general”**

Pablo mismo especifica cuál mandamiento está citando: “No codiciarás”. Eso pertenece al Decálogo. Así que al menos en ese contexto, está hablando claramente de la ley moral.

### **Objeción 4: “La ley da muerte; por tanto, debe ser abolida”**

La ley da muerte solo en el sentido de que condena al pecador. Pero eso no la hace mala. Un espejo revela suciedad; no por eso es malo. La ley muestra la culpa; Cristo trae el perdón.

### **Objeción 5: “Si la salvación es por gracia, la ley ya no importa”**

Eso contradice a Pablo. Precisamente después de enseñar la justificación por fe, él pregunta si la ley queda invalidada y responde: “En ninguna manera”. La gracia no borra la norma moral; borra la culpa del arrepentido.

---

## 8. Comentario de Elena G. White

Ellen G. White insiste en que Cristo no abolió la ley moral, sino que vino a magnificarla. En armonía con Isa. 42:21, ella presenta a Cristo como el que engrandece la ley y la hace honorable, no como el que la rebaja.

También subraya que la ley moral revela el carácter de Dios y permanece vigente bajo el nuevo pacto, ahora escrita en el corazón por el Espíritu Santo.

La cita que has compartido sigue siendo plenamente aplicable:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

En este capítulo, esa declaración armoniza de manera especial con Mateo 5 y Romanos 3 y 7.

---

## **9. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** resalta lo siguiente:

### **Sobre Mateo 5:17-19**

El CBA explica que Cristo no vino a anular la ley, sino a revelar su verdadero alcance. “Cumplir” debe entenderse como completar su significado y vindicarla frente a interpretaciones falsas.

### **Sobre Romanos 3:31**

El CBA señala que la justificación por fe no elimina la ley, sino que la establece en su verdadera función. La fe reconoce tanto la autoridad de la ley como la necesidad de la gracia.

### **Sobre Romanos 7:7**

El CBA destaca que Pablo cita el décimo mandamiento para mostrar que el Decálogo sigue siendo la norma que revela el pecado, incluso en su dimensión interna.

### **Sobre Romanos 7:12**

El CBA recalca que Pablo exalta la ley y el mandamiento, dejando claro que el problema no está en la ley, sino en el pecado humano.

---

## Conclusión

Mateo 5:17-19, Romanos 3:31 y Romanos 7:12 forman una muralla bíblica contra la idea de que la ley moral fue abolida.

Cristo dijo que no vino a abrogar la ley.

Pablo dijo que la fe no invalida la ley.

Pablo también dijo que la ley es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno.

La cruz no destruyó la ley moral.

La cruz mostró su seriedad.

La fe no cancela la obediencia.

La fe coloca la obediencia en su sitio correcto: como fruto de la gracia y no como medio de salvación.

Por eso, el cristiano verdadero no mira la ley como enemiga del evangelio. La ve como la norma santa de Dios, confirmada por Cristo, explicada por Pablo y escrita ahora en el corazón del creyente por el Espíritu Santo.

# Capítulo 7

## **Respuesta a la objeción “solo hay una ley”: unidad de revelación, pero diferencias reales de función y duración**

Una de las objeciones más repetidas contra la distinción entre ley moral y ley ritual es esta: **“solo hay una ley”**. A primera vista, la frase parece fuerte. Y en cierto sentido general, tiene algo de verdad: toda ley verdadera procede del mismo Dios. Pero el problema empieza cuando esa afirmación general se usa para borrar diferencias que la misma Biblia sí presenta.

La Escritura puede hablar de “la ley” en singular, y aun así distinguir dentro de ella mandamientos de distinta función, alcance, forma de escritura y duración. Negar eso no es defender la Biblia; es simplificarla en exceso.

La pregunta correcta no es: **¿puede la Biblia usar la palabra ley en singular?**

Claro que sí.

La pregunta correcta es: **cuando la Biblia usa la palabra ley, ¿siempre se refiere exactamente a lo mismo?**

La respuesta es no.

A veces “la ley” se refiere al Pentateuco en general.  
A veces se refiere al Decálogo.  
A veces se refiere a una ley específica de sacrificios.  
A veces incluye el sistema mosaico en sentido amplio.  
Y el contexto es el que decide.

---

## **1. La Biblia sí usa “ley” como un término amplio**

En muchos pasajes, “la ley” funciona como una expresión general para la instrucción divina dada a Israel. Por ejemplo, Jesús habla de “la ley y los profetas” (Mt. 5:17), usando “la ley” como referencia amplia al cuerpo revelado por medio de Moisés.

Lucas 24:44 también habla de “la ley de Moisés, los profetas y los salmos”, mostrando que “la ley” puede funcionar como una sección entera de las Escrituras.

Eso significa que sí, en un sentido amplio, existe una sola revelación legal divina. Pero eso no prueba que todo dentro de esa revelación tenga la misma función.

Sería como decir que porque existe una sola Biblia, no hay diferencia entre historia, profecía, poesía y evangelio. La unidad del libro no cancela la diversidad de sus partes.

Del mismo modo, la unidad de la ley no cancela sus distinciones internas.

---

## 2. La misma Biblia distingue leyes dentro de la ley

Aquí es donde la objeción empieza a caer.

Lev. 7:37 dice:

**“Esta es la ley del holocausto, de la ofrenda, del sacrificio por el pecado, del sacrificio por la culpa, de las consagraciones y del sacrificio de paz”.**

Ese texto habla claramente de una **ley de sacrificios y ritos**. No está definiendo el Decálogo, sino un conjunto de reglamentos ceremoniales.

En cambio, Dt. 4:13 dice:

**“Y él os anunció su pacto, el cual os mandó poner por obra; los diez mandamientos, y los escribió en dos tablas de piedra”.**

Aquí el énfasis está en los **diez mandamientos**, escritos en piedra, con carácter pactual y moral.

Luego, Ex. 31:18 dice que esas tablas fueron escritas por el dedo de Dios, mientras Dt. 31:24-26 dice que Moisés

escribió un libro de la ley y lo colocó **al lado del arca**, no dentro de ella.

Por tanto, aun si alguien insiste en que en un nivel general todo puede llamarse “la ley”, la misma Escritura distingue:

- ley del sacrificio
- diez mandamientos
- tablas de piedra
- libro de la ley
- ley dentro del arca
- ley al lado del arca

Eso no lo inventó ningún teólogo. Está en el texto.

---

### **3. Unidad no significa identidad absoluta**

Decir que todo esto pertenece a una sola revelación divina no significa que todo sea idéntico. Una cosa es **unidad de origen**, y otra cosa es **identidad de función**.

Por ejemplo:

- un mismo santuario tenía atrio, lugar santo y lugar santísimo
- un mismo pacto incluía mandamientos, estatutos y ordenanzas

- un mismo sistema religioso incluía moral, sacrificios, sacerdocio y fiestas

Todo era parte del orden dado por Dios, pero no todo hacía lo mismo.

Los diez mandamientos definían la justicia moral.

Los sacrificios apuntaban al Mesías.

Las fiestas enseñaban verdades proféticas.

Los sacerdotes ministraban en figura la mediación futura de Cristo.

No era contradicción. Era organización divina.

---

## **4. La diferencia de función es bíblica, no artificial**

La ley moral tenía la función de revelar el pecado. Pablo lo dice claramente en Ro. 3:20 y 7:7. Y cuando explica esa función, cita el décimo mandamiento: “No codiciarás”.

La ley ritual tenía la función de mostrar, en símbolos, el remedio para el pecado. Heb. 10:1 dice que tenía “la sombra de los bienes venideros”. Lev. 4 y 7 muestran sacrificios, ofrendas y ritos relacionados con expiación y purificación.

Por tanto:

- la ley moral decía: **esto es pecado**
- la ley ritual decía: **esto apunta al Redentor que quitará el pecado**

Una revelaba la culpa.

La otra enseñaba el camino típico del perdón.

No son funciones idénticas. Son complementarias.

---

## **5. La diferencia de duración también es bíblica**

Aquí entra un punto clave. Si alguien dice “solo hay una ley” para concluir que todo cayó o todo permanece exactamente igual, está ignorando el testimonio del Nuevo Testamento.

Heb. 10 enseña que los sacrificios cesaron en Cristo.

Col. 2:16-17 dice que ciertas observancias eran sombra.

Ef. 2:15 habla de mandamientos expresados en ordenanzas abolidos en la carne de Cristo.

Eso demuestra que dentro del sistema legal dado a Israel había elementos **temporales** y **tipológicos**.

Pero al mismo tiempo:

- Mt. 5:17-19 dice que Cristo no vino a abrogar la ley
- Ro. 3:31 dice que la fe confirma la ley
- Ro. 7:12 dice que la ley es santa, justa y buena
- Stg. 2:10-12 usa la ley como norma de juicio moral

Eso demuestra que también hay elementos **permanentes** dentro de la revelación legal divina.

Por tanto, la propia Biblia obliga a hacer una distinción. De lo contrario, caeríamos en una contradicción:  
o todo fue abolido,  
o nada cambió.

Y ninguna de esas dos posturas hace justicia al conjunto del testimonio bíblico.

---

## **6. A veces “la ley” se usa en singular para diferentes cosas**

Este es uno de los argumentos más importantes contra la objeción.

### **A. “La ley” puede referirse al Decálogo**

Rom. 7:7: “No conociera la codicia, si la ley no dijera: No codiciarás”.

Aquí “la ley” apunta claramente al décimo mandamiento.

## **B. “La ley” puede referirse al sistema de sacrificios**

Heb. 10:1: “la ley, teniendo la sombra de los bienes venideros...”

El contexto deja claro que habla de sacrificios y ofrendas.

## **C. “La ley” puede referirse a una sección completa de la Escritura**

Jn. 10:34 cita un salmo y dice: “¿No está escrito en vuestra ley...?”

Allí “ley” se usa de modo amplio para referirse a las Escrituras.

## **D. “La ley” puede referirse a una regulación concreta**

Lev. 7:37: “esta es la ley del holocausto...”

Así que el argumento “la Biblia solo dice ley en singular” no resuelve nada por sí solo. Lo que resuelve el sentido es el contexto.

---

# **7. La distinción no divide a Dios; aclara su revelación**

A algunos les molesta la distinción porque creen que hablar de ley moral y ley ritual “divide” la ley de Dios. Pero no la divide en el sentido de destruirla; la distingue en el sentido de entenderla correctamente.

Cuando decimos que una cosa era moral y otra ritual, no estamos diciendo que una era de Dios y otra no. Estamos diciendo que Dios dio mandamientos de distinta naturaleza para propósitos distintos.

Eso mismo ocurre en toda la Biblia.

No es lo mismo:

- un mandamiento contra el adulterio que
- una instrucción sobre qué animal ofrecer por el pecado.

No es lo mismo:

- “no codiciarás” que
- “esta es la ley del holocausto”.

No es lo mismo:

- una norma eterna de adoración y conducta que
- una sombra profética ligada al santuario terrenal.

La Biblia misma obliga a reconocer esa diferencia.

---

## **8. Hechos 15 demuestra que no todo dentro de la ley tenía el mismo estatus para la iglesia**

El concilio de Jerusalén no fue convocado para abolir la moral divina, sino para resolver si los gentiles debían circuncidarse y guardar el sistema mosaico como condición de salvación (Hch. 15:1, 5).

Eso ya muestra que la iglesia apostólica sabía distinguir entre:

- la fe en Cristo como base de salvación
- y ciertas exigencias rituales del judaísmo

Si no existiera ninguna distinción funcional dentro de “la ley”, ese debate no habría podido resolverse. Pero los apóstoles entendieron que imponer sobre los gentiles el sistema mosaico como carga salvífica era un error.

Eso no significó autorizar idolatría, adulterio o asesinato. Significó que no todo en el sistema legal de Israel tenía el mismo propósito ni la misma obligatoriedad después de la cruz.

---

## **9. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Si hay una sola ley, no puedes hablar de dos”**

Sí puedo, si con eso no quiero decir dos dioses ni dos orígenes, sino dos grandes categorías dentro de la misma revelación legal. La misma Biblia distingue entre la ley de sacrificios y los diez mandamientos.

### **Objeción 2: “La frase ‘ley moral’ no aparece literalmente”**

Tampoco aparecen literalmente muchas expresiones teológicas correctas que usamos para describir realidades bíblicas. Lo importante no es si la etiqueta aparece, sino si la realidad aparece. Y la realidad sí aparece: una ley de sacrificios y una ley de mandamientos escritos en piedra.

### **Objeción 3: “Todo lo que estaba en la ley de Moisés cayó con Cristo”**

No. Si eso fuera cierto, también habrían caído los principios morales reafirmados en el NT. Cristo puso fin a las sombras ceremoniales, no a la justicia moral eterna.

### **Objeción 4: “Si distingues, estás inventando categorías”**

No más de lo que inventa categorías quien distingue entre sacerdote, sacrificio, altar y arca. La Biblia no es una masa indiferenciada. Tiene estructura, orden y propósito.

## **Objeción 5: “Pablo nunca hace esa distinción”**

Sí la hace por contexto. En Hebreos 10 habla de sacrificios. En Romanos 7 cita “No codiciarás”. En Colosenses 2 habla de sombras. Sus usos no son idénticos.

---

## **10. Comentario de Elena G. White**

Ellen G. White armoniza totalmente con esta comprensión. Ella reconoce la unidad del sistema dado por Dios, pero distingue con claridad entre la ley moral y la ceremonial. Su argumento constante es que muchos confunden lo que fue temporal con lo que es eterno.

La cita central vuelve a resumirlo con fuerza:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es**

**denso el velo que oscurece su entendimiento”.** {1MS 281.3}

Esta declaración responde precisamente al error de meter todo en un mismo saco sin distinguir su función.

---

## **11. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** destaca varios principios que ayudan aquí:

### **Sobre el uso de “la ley”**

El CBA reconoce que el término puede tener varios alcances según el contexto: el Pentateuco, el Decálogo, regulaciones específicas o el sistema mosaico en general.

### **Sobre Hebreos y Colosenses**

El CBA explica que Pablo se refiere allí a elementos del sistema ceremonial y no a la abolición de la ley moral.

### **Sobre Romanos 7**

El CBA recalca que al citar “No codiciarás”, Pablo está usando directamente el Decálogo para explicar la función moral de la ley.

### **Sobre la armonía bíblica**

El CBA insiste en que solo distinguiendo entre lo moral y lo ceremonial se preserva la coherencia entre los pasajes que hablan de abolición de sombras y los que afirman la vigencia de la ley moral.

---

## Conclusión

La objeción “solo hay una ley” no destruye la distinción bíblica. A lo sumo, recuerda que toda la revelación legal procede del mismo Dios. Pero esa unidad de origen no elimina las diferencias reales de función, forma, alcance y duración.

Sí, hay una sola fuente divina.

Pero dentro de esa revelación hay:

- ley que define el pecado
- ley que regula sacrificios
- ley escrita por Dios en piedra
- ley escrita por Moisés en un libro
- ley puesta dentro del arca
- ley puesta al lado del arca
- ley eterna en su principio moral
- ley temporal en su forma tipológica

Negar eso no simplifica la Biblia; la confunde.

La verdad bíblica es más rica y más precisa:  
**una sola revelación divina, pero con distinciones reales  
que el mismo Dios dejó marcadas en el texto, en el  
santuario y en la cruz.**

# Capítulo 8

## Respuesta a Hebreos 7, Gálatas y 2 Corintios 3: cambio de ley, ministerio de muerte y el verdadero sentido del nuevo pacto

Entre los textos más usados para negar la vigencia de la ley moral están **Heb. 7**, varias secciones de **Gálatas**, y **2 Co. 3**. Muchos los citan como si probaran que los diez mandamientos fueron abolidos. Pero, cuando se estudian en su contexto, esos pasajes no destruyen la ley moral. Más bien muestran tres verdades importantes:

1. que el **sistema sacerdotal levítico** fue reemplazado por el sacerdocio de Cristo,
2. que nadie es **justificado por las obras de la ley**, y
3. que la ley, sin el Espíritu, solo puede condenar al pecador, pero con el Espíritu es escrita en el corazón.

El problema no está en la ley moral. El problema está en el uso equivocado de la ley, en el sistema ceremonial ya cumplido y en el corazón humano no regenerado.

---

# **1. Hebreos 7 no enseña que el Decálogo fue abolido**

Heb. 7:12 dice: “Porque cambiado el sacerdocio, necesario es que haya también cambio de ley”. Ese texto suele presentarse como prueba de que los diez mandamientos cambiaron. Pero esa conclusión no sale del contexto.

## **A. El tema central de Hebreos 7 es el sacerdocio**

Todo el capítulo gira alrededor de una comparación entre:

- el sacerdocio levítico-aarónico, y
- el sacerdocio de Cristo según el orden de Melquisedec.

Heb. 7:11 lo deja claro: “Si, pues, la perfección fuera por el sacerdocio levítico... ¿qué necesidad habría aún de que se levantase otro sacerdote?”

Por tanto, cuando en el versículo 12 se menciona un “cambio de ley”, el tema no es el Decálogo como norma moral, sino la legislación que regía el sacerdocio levítico.

## **B. La ley cambiada era la que regulaba quién podía ser sacerdote**

Bajo el sistema mosaico, el sacerdocio estaba restringido a la tribu de Leví y, especialmente, a la línea de Aarón (Nm. 3:10; 18:1-7). Pero Cristo vino de la tribu de Judá,

“de la cual nada habló Moisés tocante al sacerdocio”  
(Heb. 7:14).

Entonces, ¿qué cambió?

Cambió la ley sacerdotal que regulaba el ministerio levítico, no la ley moral que dice “no matarás”, “no adulterarás”, “no codiciarás”.

### **C. El mismo capítulo define la naturaleza del cambio**

Heb. 7:18-19 habla de la abrogación del mandamiento anterior “a causa de su debilidad e ineficacia”, y el contexto vuelve a apuntar al sistema sacerdotal que no podía perfeccionar la conciencia del adorador.

No dice que el mandamiento “no codiciarás” era débil o ineficaz.

No dice que “honra a tu padre y a tu madre” fue reemplazado.

Habla del sistema levítico como estructura mediadora insuficiente para llevar a la perfección.

La ley moral revela el pecado.

El sacerdocio levítico no podía quitarlo definitivamente.

Por eso fue necesario un mejor Sacerdote, un mejor sacrificio y un mejor pacto.

## **2. El “cambio de ley” en Hebreos 7 no es cambio de moralidad**

Hay algo decisivo aquí. Si Heb. 7 enseñara que la ley moral cambió, entonces tendríamos que preguntar:

- ¿Ahora es correcto adorar imágenes?
- ¿Ahora es correcto mentir?
- ¿Ahora es correcto adulterar?
- ¿Ahora es correcto codiciar?

Por supuesto que no. El NT sigue condenando todo eso.

Entonces, ¿cómo puede alguien usar Heb. 7 para abolir la ley moral, si el resto del NT sigue afirmando sus principios?

La respuesta es simple: Heb. 7 no está tratando la abolición del estándar moral divino, sino el reemplazo del sistema sacerdotal levítico por el sacerdocio perfecto de Cristo.

---

## **3. Gálatas no combate la obediencia, sino la justificación por obras**

Gálatas es quizá la carta más mal utilizada en este tema. Muchos leen la palabra “ley” y concluyen automáticamente que Pablo está atacando los diez

mandamientos. Pero el problema en Gálatas no era la obediencia moral nacida de la fe. El problema era el intento de usar la ley como medio de justificación y el esfuerzo de imponer sobre los creyentes gentiles el sistema judaico como requisito de salvación.

### **A. El contexto de Gálatas es la controversia sobre circuncisión y judaizantes**

Gál. 2:3-5, 5:2-6 y 6:12-13 muestran claramente que el gran conflicto era la circuncisión y la idea de que el gentil debía someterse al sistema mosaico para ser aceptado plenamente.

Pablo combate eso con firmeza porque destruye el evangelio. Nadie puede ser justificado por obras de ley. La salvación es por gracia mediante la fe en Cristo.

### **B. Gálatas 3 no dice que la ley moral sea mala**

Gál. 3:19 pregunta: “Entonces, ¿para qué sirve la ley?” y responde que fue añadida “a causa de las transgresiones, hasta que viniese la simiente”. Aquí hay un fuerte énfasis en el carácter pedagógico y provisional de ciertos aspectos legales ligados a Israel.

Pero eso no convierte la ley moral en pecado. De hecho, Pablo pregunta en Gál. 3:21: “¿Luego la ley es contraria a las promesas de Dios? En ninguna manera”.

Es decir, la ley no es enemiga del evangelio. Lo que la ley no puede hacer es **dar vida** ni **justificar**. Su función no es salvar, sino exponer el pecado y conducir a Cristo.

### **C. El ayo de Gálatas 3**

Gál. 3:24 dice: “De manera que la ley ha sido nuestro ayo, para llevarnos a Cristo”. El ayo no era el salvador; era el guía o tutor. Así también la ley no sustituye a Cristo; lleva al pecador a Cristo.

Pero notar esto es crucial: que la ley nos lleve a Cristo no significa que, una vez en Cristo, ahora el pecado dejó de existir. Más bien, Cristo nos salva precisamente de aquello que la ley reveló.

### **D. Gálatas 5 no destruye la ley moral; la resume correctamente**

Pablo dice en Gál. 5:14: “Porque toda la ley en esta sola palabra se cumple: Amarás a tu prójimo como a ti mismo”. Eso no significa abolición del Decálogo, sino su resumen práctico en el amor, igual que enseñó Cristo en Mt. 22:37-40.

El amor no reemplaza la ley moral. El amor es su cumplimiento correcto.

Porque el que ama:

- no mata,

- no roba,
- no adultera,
- no miente,
- no codicia.

Así lo explica también Rom. 13:8-10.

---

## **4. Gálatas condena el legalismo, no la obediencia**

Cuando Pablo dice en Gál. 2:16 que el hombre no es justificado por las obras de la ley, está destruyendo toda esperanza de mérito humano. Pero no está enseñando que ahora el cristiano puede vivir sin norma moral.

Eso se ve claramente en el mismo libro. Gál. 5:19-21 condena las obras de la carne: adulterio, fornicación, idolatría, enemistades, homicidios y otras. ¿Con base en qué son condenadas esas cosas, si no existe norma moral?

Precisamente porque la moral de Dios sigue vigente.

Pablo no está diciendo: “Como somos salvos por gracia, la ley ya no importa”.

Está diciendo: “Como somos salvos por gracia, no podemos usar la ley para justificarnos; pero tampoco podemos usar la gracia para vivir en la carne”.

---

## **5. 2 Corintios 3 y el “ministerio de muerte”**

Este pasaje también se usa mucho contra la ley moral porque Pablo habla de algo “grabado con letras en piedras” como “ministerio de muerte” (2 Co. 3:7). Aquí sí está aludiendo claramente al Decálogo. Pero el punto es: **¿en qué sentido lo llama ministerio de muerte?**

### **A. No porque la ley moral sea mala**

Eso sería imposible, porque el mismo Pablo dice en Rom. 7:12 que la ley es santa, justa y buena. Pablo no puede contradecirse. Por tanto, el problema no es la ley en sí.

### **B. La ley es ministerio de muerte para el pecador no regenerado**

La ley moral, cuando se enfrenta a un corazón pecador, condena. No porque sea injusta, sino porque el pecador está en rebeldía. La ley exige justicia; el hombre caído no puede producirla por sí mismo. Entonces, la ley lo sentencia.

En ese sentido, el ministerio de la ley es de condenación. No porque la ley sea mala, sino porque el pecador es culpable.

## **C. Pablo contrasta dos ministerios**

En 2 Co. 3, Pablo compara:

- el ministerio de condenación, y
- el ministerio del Espíritu.

No para decir que la ley moral fue abolida, sino para mostrar que lo que antes estaba fuera del hombre, escrito en piedra, ahora debe ser escrito en el corazón por el Espíritu.

Esto armoniza perfectamente con Jer. 31:33 y Heb. 8:10: el nuevo pacto no elimina la ley, sino que la internaliza.

## **D. La gloria pasajera no era prueba de maldad de la ley**

Pablo habla de la gloria en el rostro de Moisés y del velo. Su énfasis no es que la ley haya sido pecaminosa o inútil, sino que el antiguo régimen, sin el Espíritu, no podía producir la transformación interna que sí produce el nuevo pacto en Cristo.

La letra, sin el Espíritu, mata.

No porque la verdad escrita sea mala, sino porque el pecador sin conversión queda bajo condenación.

El Espíritu da vida porque une al pecador con Cristo y escribe la ley en su interior.

---

## **6. El nuevo pacto no elimina la ley moral; cambia su ubicación**

Este punto es decisivo. ¿Qué promete Dios en el nuevo pacto?

Jer. 31:33: “Daré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón”.

Heb. 8:10 repite lo mismo.

Dios no dice:

- “aboliré mi ley”
- “quitaré mis mandamientos”
- “dejaré sin efecto lo que escribí”

**Dice: la escribiré en el corazón.**

Eso significa que el cambio del nuevo pacto no es la desaparición de la ley moral, sino el cambio de lugar:

- antes, escrita en piedra y confrontando al pecador desde fuera;
- ahora, escrita por el Espíritu en el corazón del creyente.

El nuevo pacto no es anarquía espiritual.  
Es obediencia interior nacida de la gracia.

---

## **7. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Heb. 7:12 dice cambio de ley; entonces cambiaron los diez mandamientos”**

No. El contexto habla del sacerdocio levítico y de la legislación que lo regulaba. El cambio tiene que ver con el orden sacerdotal, no con la abolición del estándar moral divino.

### **Objeción 2: “Gálatas dice que ya no estamos bajo ayo; entonces la ley terminó”**

Pablo no dice que el pecado dejó de existir ni que la moral divina fue abolida. Dice que ya no estamos bajo el régimen pedagógico antiguo como medio de justificación. Ahora estamos en Cristo, justificados por la fe.

### **Objeción 3: “2 Co. 3 llama ministerio de muerte a lo escrito en piedra”**

Sí, pero en el sentido de condenación sobre el pecador, no en el sentido de que la ley sea mala o abolida. Rom. 7:12 impide esa interpretación.

## **Objeción 4: “La letra mata”**

La letra mata cuando confronta al pecador sin la obra regeneradora del Espíritu. Pero el Espíritu no vino a borrar la ley, sino a escribirla en el corazón.

## **Objeción 5: “Si estamos bajo la gracia, ya no debemos preocuparnos por mandamientos”**

Eso contradice tanto a Pablo como a Juan. Ro. 6:15 dice: “¿Pecaremos...? En ninguna manera”. Y 1 Jn. 2:3-4 vincula el verdadero conocimiento de Dios con guardar sus mandamientos.

---

## **8. Comentario de Elena G. White**

Ellen G. White armoniza con esta lectura de manera muy clara. Ella distingue entre:

- el sistema ceremonial y sacerdotal, que halló su cumplimiento en Cristo, y
- la ley moral, que continúa siendo la norma de justicia.

También enseña que el nuevo pacto no consiste en abolir la ley, sino en escribirla en el corazón mediante la obra del Espíritu Santo.

La declaración que has venido usando resume perfectamente el núcleo del argumento:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

Ese “velo” se ve precisamente cuando se usa Hebreos, Gálatas o 2 Corintios para derribar lo que esos mismos libros no derriban.

En síntesis, EGW sostiene:

- Hebreos presenta el reemplazo del sacerdocio y de las sombras,
- Gálatas combate la justificación por obras,
- el nuevo pacto escribe la ley moral en el corazón.

## **9. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** resalta los siguientes puntos:

### **Sobre Hebreos 7**

El CBA explica que el “cambio de ley” está ligado al cambio de sacerdocio. El punto central es que Cristo, no siendo levita, ejerce un sacerdocio superior según Melquisedec, lo cual implica un cambio en las regulaciones sacerdotales del antiguo sistema.

### **Sobre Gálatas**

El CBA subraya que Pablo combate el uso legalista de la ley como medio de salvación, especialmente en relación con la circuncisión y el sistema judaizante. No enseña la abolición de la ley moral, sino la imposibilidad de que esta justifique.

### **Sobre 2 Co. 3**

El CBA entiende que el contraste está entre el ministerio de condenación y el ministerio del Espíritu. La ley escrita en piedra revela el pecado y condena al transgresor; el Espíritu produce transformación interior. No hay contradicción con Rom. 7:12.

### **Sobre el nuevo pacto**

El CBA destaca que Jer. 31 y Heb. 8 enseñan la internalización de la ley, no su abolición. El nuevo pacto cambia la relación del creyente con la ley, no la santidad de la ley misma.

---

## Conclusión

Hebreos 7, Gálatas y 2 Corintios 3 no enseñan que los diez mandamientos fueron abolidos.

Hebreos 7 habla del cambio de sacerdocio y, por tanto, del cambio de la legislación sacerdotal.

Gálatas combate el legalismo y la falsa idea de justificación por obras.

2 Corintios 3 contrasta la condenación del pecador bajo la letra con la vida producida por el Espíritu.

Ninguno de esos pasajes dice que ahora idolatría, adulterio, mentira o codicia hayan dejado de ser pecado.

Ninguno enseña que Dios anuló su estándar moral.

Ninguno presenta el nuevo pacto como ausencia de ley.

Al contrario, el nuevo pacto es la ley de Dios escrita en el corazón, obedecida desde dentro, bajo la gracia de Cristo y el poder del Espíritu Santo.

# Capítulo 9

## **Respuesta a Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2 sobre sábado, días y observancias**

Uno de los argumentos más frecuentes contra la vigencia del sábado y contra la distinción entre ley moral y ley ceremonial es apelar a tres pasajes del Nuevo Testamento: **Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2**. Muchos suponen que estos textos enseñan que ya no importa guardar ningún día, o que el sábado fue eliminado junto con las ceremonias judías. Pero cuando se leen con atención, el panorama es muy distinto.

Ninguno de estos pasajes enseña que el cuarto mandamiento fue abolido.

Ninguno presenta el sábado de la creación como una sombra pasajera.

Ninguno autoriza al cristiano a tratar la ley moral como opcional.

Lo que sí hacen estos textos es resolver problemas concretos de la iglesia apostólica: la imposición de ritos judaizantes a los gentiles, disputas por prácticas de conciencia y observancias ceremoniales ligadas al sistema mosaico.

Para entenderlos correctamente hay que preguntar siempre: **¿cuál es el tema del contexto?**

Si no se hace esa pregunta, se termina forzando al texto a decir lo que no dice.

---

## **1. Hechos 15 no abolió el sábado; resolvió la controversia sobre la circuncisión y el yugo ceremonial**

Hechos 15 narra el concilio de Jerusalén. El problema que provocó aquella reunión está expresado con claridad:

**“Si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos”** (Hch. 15:1).

Más adelante, algunos insistían en **“circuncidarlos, y mandarles que guarden la ley de Moisés”** (Hch. 15:5).

### **A. El tema central del concilio no era el sábado**

Eso es decisivo. La discusión no giraba alrededor del cuarto mandamiento. El debate era si los gentiles debían entrar al pueblo de Dios sometiéndose al rito de la circuncisión y cargando sobre sí el sistema mosaico como requisito de salvación.

Pedro respondió que eso era poner sobre el cuello de los discípulos **“un yugo que ni nuestros padres ni nosotros**

**hemos podido llevar”** (Hch. 15:10). Ese yugo no era la ley moral escrita por Dios, sino el sistema legal y ceremonial que los judaizantes querían imponer como condición para ser aceptados.

## **B. La decisión apostólica no fue una lista completa de toda la moral cristiana**

Los apóstoles enviaron a los gentiles una carta con cuatro prohibiciones inmediatas: cosas contaminadas por ídolos, fornicación, ahogado y sangre (Hch. 15:20, 29). Algunos concluyen: “Como no mencionaron el sábado, entonces el sábado quedó abolido”.

Pero esa conclusión no se sostiene.

El propósito del concilio no era redactar un catecismo completo de toda la vida cristiana. Si ese fuera el caso, también habría que decir que como la carta no menciona “no matarás”, “no hurtarás” y “no codiciarás”, entonces esos mandamientos tampoco obligan. Y eso es absurdo.

La carta apostólica no intentaba enumerar toda la moral cristiana, sino resolver el problema específico que estaba perturbando a la iglesia gentil.

## **C. Hechos 15 armoniza con la continuidad de la ley moral**

Los apóstoles no abolieron la ley moral; rechazaron la idea de que el gentil debía ser salvo por someterse al régimen ritual judío. De hecho, la prohibición de la fornicación ya muestra que la norma moral seguía vigente.

Además, Santiago añade algo muy interesante:  
**“Porque Moisés desde tiempos antiguos tiene en cada ciudad quien lo predique en las sinagogas, donde es leído cada día de reposo”** (Hch. 15:21).

Ese versículo no dice que el sábado fue abolido. Más bien muestra que la enseñanza de Dios seguía siendo conocida y leída en el contexto del día de reposo. El punto del capítulo no es la eliminación del sábado, sino la no imposición del sistema judaizante como medio de salvación.

---

## **2. Romanos 14 no trata sobre el sábado del cuarto mandamiento**

Romanos 14 es otro pasaje muy citado para afirmar que cada cristiano puede escoger libremente qué día guardar o no guardar. El texto dice:

**“Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días. Cada uno esté plenamente convencido en su propia mente” (Ro. 14:5).**

A simple vista, algunos creen que Pablo está diciendo que el sábado semanal es opcional. Pero el contexto demuestra otra cosa.

### **A. El tema del capítulo es comida, bebida y escrúpulos personales**

Desde el comienzo del capítulo, Pablo habla de disputas por asuntos discutibles:

- uno cree que se ha de comer de todo
- otro, que es débil, come legumbres (Ro. 14:2)
- el problema es no juzgarse unos a otros por estas prácticas (Ro. 14:3-4)

Luego sigue hablando de:

- días
- comer o no comer
- dar gracias a Dios (Ro. 14:5-6)

Más adelante menciona otra vez:

- comida
- bebida
- tropiezo del hermano (Ro. 14:17, 20-21)

El capítulo entero gira alrededor de **asuntos de conciencia**, especialmente relacionados con alimentación y prácticas voluntarias de devoción. No es un tratado sobre la abolición del Decálogo.

## **B. Pablo no podía estar haciendo opcional el sábado moral**

¿Por qué? Porque el mismo Pablo ya había dicho:

- “la ley es santa” (Ro. 7:12)
- “la fe confirma la ley” (Ro. 3:31)
- la ley revela el pecado, citando “No codiciarás” (Ro. 7:7)

Sería contradictorio que, después de afirmar la ley moral, ahora dijera que uno puede considerar iguales todos los días en el sentido de cancelar el cuarto mandamiento.

## **C. Los “días” de Romanos 14 encajan mejor con ayunos o prácticas devocionales**

En el judaísmo del tiempo apostólico había disputas sobre días de ayuno y observancias piadosas personales. Eso armoniza mucho mejor con el contexto de comida y bebida que el sábado semanal del Decálogo.

Pablo no está diciendo:

“cada uno decida si adora o no al Creador en el día que Él santificó”.

Está diciendo:

“no se destruyan unos a otros por prácticas discutibles de conciencia, especialmente ligadas a comida y días observados de manera voluntaria”.

#### **D. El lenguaje de Romanos 14 no corresponde al cuarto mandamiento**

El sábado del cuarto mandamiento no fue presentado por Dios como un asunto de opinión personal. No dice: “cada uno esté convencido sobre si guardar o no el séptimo día”. Dice: **“Acuérdate del día de reposo para santificarlo”** (Ex. 20:8).

Por tanto, Romanos 14 no puede usarse legítimamente para convertir un mandamiento moral en una preferencia privada.

---

### **3. Colosenses 2 sí habla de observancias ceremoniales, no del sábado de la creación**

Col. 2:16-17 dice:

**“Por tanto, nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o días de reposo, todo lo cual es sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo”.**

Este pasaje sí habla de observancias religiosas. Pero la clave está en la frase final:

**“todo lo cual es sombra de lo que ha de venir”.**

### **A. Lo que Pablo menciona pertenece al sistema de sombras**

Pablo habla de:

- comida
- bebida
- fiesta
- luna nueva
- días de reposo

Y luego dice que todo eso era sombra. Eso describe muy bien el calendario litúrgico ceremonial de Israel.

En el Antiguo Testamento aparece repetidamente la secuencia:

- fiestas anuales
- lunas nuevas mensuales
- reposos festivos

como fórmula del sistema ceremonial (1 Cr. 23:31; 2 Cr. 31:3; Ez. 45:17; Os. 2:11).

### **B. El sábado semanal del cuarto mandamiento no era sombra del Calvario**

El sábado del Decálogo fue santificado en la creación (Gén. 2:1-3), antes del pecado, antes de Israel, antes del santuario levítico. Su raíz es creacional, no ceremonial.

No fue dado como sombra de una redención futura, sino como memorial del Dios Creador (Ex. 20:8-11). Por eso no puede ser metido automáticamente en la categoría de sombras ceremoniales.

### **C. En Levítico 23 había reposos ceremoniales además del sábado semanal**

Este punto es muy importante. En Levítico 23 aparecen:

- el sábado semanal, y también
- otros días de reposo anuales ligados a fiestas, como el día de expiación, panes sin levadura, trompetas y tabernáculos

Esos reposos festivos sí estaban directamente conectados al sistema ceremonial y sí eran sombra de lo por venir. Pablo en Colosenses 2 está tratando ese marco ceremonial.

### **D. El contexto de Colosenses 2 combate reglamentos ascéticos y judaizantes**

Colosenses 2 también habla de:

- decretos
- rudimentos del mundo

- “no manejes, ni gustes, ni aun toques” (Col. 2:21)

Todo el tono del pasaje muestra que Pablo está combatiendo imposiciones rituales y ascéticas, no el mandamiento moral del sábado como memorial del Creador.

---

## **4. El Nuevo Testamento nunca presenta el sábado moral como una sombra abolida**

Al contrario, Jesús dijo:

**“El día de reposo fue hecho por causa del hombre”**  
(Mr. 2:27).

No dijo “por causa del judío solamente”, sino “por causa del hombre”, es decir, la humanidad. Eso armoniza con su origen en la creación.

Además, Jesús se identificó como **“Señor aun del día de reposo”** (Mr. 2:28). No lo trató como una institución caduca, sino como una institución divina cuyo verdadero sentido debía ser restaurado frente a las tradiciones humanas.

En Luc. 4:16 se dice que entró en la sinagoga en sábado **“conforme a su costumbre”**. Y después de la cruz, los

discípulos siguieron reconociendo la santidad del sábado (Lc. 23:54-56).

Pablo también predicó en sábado a judíos y a gentiles (Hch. 13:42-44; 16:13; 17:2; 18:4). Es cierto que eso no prueba por sí solo toda la doctrina, pero sí demuestra que el sábado no aparece en el NT como un mandamiento cancelado y prohibido.

---

## **5. Objeciones comunes y respuestas**

### **Objeción 1: “Hechos 15 no menciona el sábado; por tanto, no era obligatorio”**

Hechos 15 tampoco menciona varios otros mandamientos morales, y nadie concluye por eso que fueron abolidos. El concilio trató una controversia específica: circuncisión y judaización, no una lista completa de toda la ética cristiana.

### **Objeción 2: “Romanos 14 dice que cada uno puede escoger el día que quiera”**

Romanos 14 trata asuntos discutibles de conciencia ligados a comida, bebida y prácticas devocionales personales. No trata el sábado del cuarto mandamiento, que nunca fue dado como una opción privada.

### **Objeción 3: “Colosenses 2 dice ‘días de reposo’; entonces el sábado terminó”**

Colosenses 2 habla de cosas que eran sombra de lo por venir. Eso encaja con los reposos ceremoniales del calendario litúrgico, no con el sábado creacional del Decálogo.

### **Objeción 4: “Si el sábado siguiera vigente, los apóstoles lo habrían repetido como mandamiento”**

El Nuevo Testamento tampoco repite siempre cada mandamiento en forma de lista. Pero sí confirma la ley moral, presenta el pecado como transgresión, y nunca enseña que el sábado de la creación haya sido cambiado o abolido.

### **Objeción 5: “Jesús resucitó el domingo; por eso cambió el día”**

La resurrección glorifica el primer día como día histórico de victoria, pero ningún texto bíblico dice que por eso el primer día fue santificado o que sustituyó al séptimo. Un hecho glorioso no cambia un mandamiento a menos que Dios lo declare, y tal declaración no existe.

## 6. La armonía entre estos tres pasajes

Cuando se leen correctamente, Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2 no se contradicen ni atacan la ley moral.

- **Hechos 15:** rechaza imponer el sistema judaizante como medio de salvación.
- **Romanos 14:** llama a la tolerancia en asuntos discutibles de conciencia.
- **Colosenses 2:** libera al creyente de ser juzgado por observancias ceremoniales que eran sombra.

Ninguno enseña:

- que el pecado dejó de existir,
- que el Decálogo fue abolido,
- o que el sábado creacional fue reemplazado por otro día.

---

## 7. Comentario de Elena G. White

Ellen G. White distingue con claridad entre el sábado del cuarto mandamiento y las observancias ceremoniales judías. Ella enseña que la muerte de Cristo puso fin al sistema de sombras, pero no al sábado del Decálogo.

En armonía con todo este tema, la cita que has venido usando sigue siendo central:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

También, en síntesis, EGW enseña que:

- el sábado fue instituido en Edén,
- Cristo no lo abolió,
- y las fiestas ceremoniales cesaron al encontrar su cumplimiento en la cruz.

Esa distinción es exactamente la que protege la interpretación correcta de Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2.

---

## **8. Comentario del CBA**

En síntesis, el **Comentario Bíblico Adventista** explica lo siguiente:

### **Sobre Hechos 15**

El CBA señala que el concilio de Jerusalén trató el problema de la circuncisión y de la imposición de la ley

mosaica como requisito de salvación para los gentiles. No fue una abolición de la ley moral.

### **Sobre Romanos 14**

El CBA entiende que Pablo está tratando disputas sobre prácticas personales de devoción y alimentación, no el sábado semanal del cuarto mandamiento. El contexto de comidas y días favorece esa lectura.

### **Sobre Colosenses 2:16-17**

El CBA interpreta la lista “fiesta, luna nueva y días de reposo” como referencia al sistema ceremonial judío. La frase “sombra de lo que ha de venir” confirma que el tema son observancias típicas, no el sábado creacional del Decálogo.

### **Sobre el sábado**

El CBA sostiene que el sábado semanal, enraizado en la creación y en el Decálogo, debe distinguirse de los sábados ceremoniales anuales ligados a las fiestas judías.

---

## **Conclusión**

Hechos 15, Romanos 14 y Colosenses 2 no destruyen la doctrina bíblica del sábado ni la distinción entre ley moral y ley ceremonial.

Hechos 15 combate el judaizante que quiere salvarse por ritos.

Romanos 14 regula asuntos opinables de conciencia.

Colosenses 2 elimina la obligación de las sombras ceremoniales.

Pero el sábado del cuarto mandamiento no era una sombra del Calvario.

Era un memorial de la creación.

No nació en el Sinaí, sino en Edén.

No fue dado como simple rito nacional, sino como don divino para el hombre.

Por eso, cuando estos pasajes se interpretan correctamente, no cancelan el sábado. Más bien confirman que lo abolido fue el sistema ceremonial, mientras la ley moral de Dios permanece en pie, santa, justa y buena.

# Capítulo 10

## **Conclusión general: la ley ritual señaló a Cristo, la ley moral sigue señalando el pecado, y el remanente guarda los mandamientos de Dios**

Después de recorrer este estudio, la conclusión bíblica se vuelve clara: la Escritura no presenta una confusión entre lo ceremonial y lo moral. Lo que muchos mezclan, Dios lo distinguió. Lo que algunos quieren abolir en conjunto, la Biblia lo separa por origen funcional, propósito redentor y duración.

La ley ritual y la ley moral no eran enemigas entre sí. Ambas formaban parte del plan divino, pero no ocupaban el mismo lugar. La ley ritual fue dada para señalar al Mesías por medio de sombras, sacrificios, sacerdocio, fiestas y ordenanzas del santuario. La ley moral fue dada para expresar la justicia de Dios, revelar el pecado y gobernar la vida humana conforme al carácter del Creador.

Por eso, cuando Cristo murió en la cruz, no cayó todo por igual.

Cayó la sombra.  
Permaneció la norma moral.  
Cesó el símbolo.  
Permaneció la justicia divina.  
Terminó el rito.  
No terminó la obediencia.

---

## **1. La ley ritual cumplió su misión en Cristo**

Desde Gén. 3:21 hasta Hebreos 10, el sistema ceremonial apuntó a un solo centro: Cristo. Cada cordero inmolado, cada sacrificio por el pecado, cada sacerdote ministrando, cada gota de sangre derramada decía en figura: **el pecado exige muerte, pero Dios proveerá un Sustituto.**

Lev. 7:37-38 presenta la ley de sacrificios.

Lev. 4 muestra el tratamiento ritual del pecado.

Jn. 1:29 identifica a Jesús como el Cordero de Dios.

Heb. 10:1 declara que la ley ceremonial tenía la sombra de los bienes venideros.

Entonces, cuando Cristo murió, el símbolo encontró su cumplimiento. Ya no había necesidad de seguir ofreciendo animales, porque el verdadero Cordero había sido inmolado. Ya no tenía sentido seguir dependiendo del sistema de sombras, porque la realidad había llegado.

La ley ritual no fue mala.

Fue provisional.

No fue falsa.

Fue pedagógica.

No fue inútil.

Fue profética.

Su grandeza estuvo precisamente en anunciar a Cristo. Y su final no fue una derrota, sino su cumplimiento glorioso en la cruz.

---

## **2. La ley moral no terminó en la cruz, porque la cruz presupone su vigencia**

Aquí está uno de los puntos más fuertes de todo el estudio: si la ley moral pudiera ser abolida, Cristo no habría tenido que morir. La cruz no demuestra que la ley era descartable. Demuestra que la ley es tan seria, tan santa y tan justa, que el pecado no podía ser perdonado sin expiación.

Rom. 3:20 dice que por la ley es el conocimiento del pecado.

Rom. 7:7 dice que la ley revela incluso la codicia interior.

1 Jn. 3:4 define el pecado como infracción de la ley.

Rom. 7:12 declara que la ley es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno.

La ley moral, entonces, no fue abolida en la cruz. Fue vindicada en la cruz. La muerte de Cristo mostró que Dios no cambia su justicia para acomodarse al pecador. Más bien, en su amor, dio a su Hijo para salvar al pecador sin destruir la santidad de su gobierno.

La gracia no anuló la ley.

La gracia proveyó perdón para el transgresor de la ley.

La fe no destruyó la obediencia.

La fe la colocó en su verdadero lugar.

---

### **3. Cristo confirmó la ley moral y quitó las sombras**

Jesús nunca habló como enemigo de la ley moral. Dijo claramente:

**“No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir”** (Mt. 5:17).

Y añadió:

**“Ni una jota ni una tilde pasará de la ley”** (Mt. 5:18).

Luego advirtió contra quebrantar aun los mandamientos llamados pequeños (Mt. 5:19). Después, en el mismo

sermón, elevó el estándar moral aún más alto, llevándolo del acto externo a la intención del corazón.

En cambio, cuando el NT habla de sombras, decretos, comidas, bebidas, fiestas, luna nueva, sacrificios, sacerdocio levítico y ordenanzas rituales, el contexto muestra que se refiere al sistema ceremonial ya cumplido en Cristo (Col. 2:14-17; Heb. 7; Heb. 10).

Cristo no abolió lo eterno.

Cristo cumplió lo temporal.

Cristo no destruyó la justicia moral del Padre.

Cristo llevó a su término el sistema que lo anunciaba en figuras.

---

## **4. El nuevo pacto no borra la ley; la escribe en el corazón**

Uno de los errores más grandes de la teología antinomiana es imaginar que el nuevo pacto significa una vida sin ley. Pero la promesa de Dios dice exactamente lo contrario:

**“Daré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón”**  
(Jer. 31:33; He. 8:10).

Dios no prometió abolir su ley.

Prometió internalizarla.

No prometió un pueblo sin mandamientos.  
Prometió un pueblo con un corazón renovado.

Antes, la ley estaba fuera del hombre y lo condenaba.  
Ahora, por el Espíritu, la ley es escrita dentro del creyente  
y lo guía en santidad.

Esto no significa perfección automática ni salvación por obras. Significa que el evangelio no solo perdona; también transforma. El mismo Cristo que justifica, santifica. Y el mismo Espíritu que convence de pecado, también capacita para obedecer.

Por eso el nuevo pacto no es libertad para pecar. Es libertad del pecado.

---

## **5. La objeción “solo hay una ley” no destruye la verdad bíblica**

Sí, en un sentido general, toda instrucción divina puede llamarse “la ley”. Pero la misma Biblia distingue dentro de esa revelación:

- la ley del holocausto y del sacrificio (Lev. 7:37)
- los diez mandamientos escritos en piedra (Dt. 4:13)
- las tablas escritas por el dedo de Dios (Ex. 31:18)
- el libro de la ley escrito por Moisés (Dt. 31:24-26)

Además, distingue entre:

- lo puesto **dentro del arca**, y
- lo puesto **al lado del arca**.

También distingue entre:

- lo que era **sombra de lo por venir**, y
- lo que revela el pecado como norma moral.

Así que la expresión “solo hay una ley” no resuelve el debate. Lo que lo resuelve es el contexto bíblico. Y el contexto demuestra que hay una sola fuente divina de revelación, pero con diferencias reales de función, propósito y duración.

---

## **6. El sábado entra en esta conclusión como parte de la ley moral**

Como parte del Decálogo, el sábado no nace en el sistema ceremonial, sino en la creación (Gén. 2:1-3). Fue santificado antes del pecado, antes de Israel y antes del santuario levítico. Por eso no puede tratarse como una simple sombra judía abolida en la cruz.

El sábado del cuarto mandamiento:

- fue escrito por Dios en piedra,
- quedó dentro del arca con el Decálogo,

- fue defendido por Cristo,
- y no fue reemplazado por ninguna declaración bíblica posterior.

Lo que sí terminó fueron los sábados ceremoniales ligados a fiestas anuales y al sistema típico de Levítico 23. Por eso Col. 2 no debe usarse para borrar el sábado creacional del Decálogo.

El sábado moral recuerda al Creador.

Los sábados ceremoniales prefiguraban aspectos redentores ligados al Mesías.

Confundirlos produce la falsa idea de que todo día de reposo era sombra.

Pero la Biblia no enseña eso.

---

## **7. El remanente final guarda los mandamientos de Dios**

El libro de Apocalipsis lleva este tema hasta el tiempo del fin.

Apoc. 12:17 dice que el dragón se enfurece contra el remanente **“que guarda los mandamientos de Dios”**.

Apoc. 14:12 añade: **“Aquí está la paciencia de los santos, los que guardan los mandamientos de Dios y la fe de Jesús”**.

Esta descripción es decisiva. El pueblo fiel del tiempo final no aparece como un pueblo legalista que intenta salvarse por obras. Aparece como un pueblo que tiene **la fe de Jesús** y que, precisamente por esa fe, **guarda los mandamientos de Dios**.

Aquí se ve la armonía final entre evangelio y ley:

- la fe de Jesús
- y los mandamientos de Dios

No son enemigos. Son compañeros inseparables en la experiencia del remanente.

Satanás odia a este pueblo no porque confíe en sí mismo, sino porque, en medio de una apostasía general, reconoce la autoridad de Dios y vive bajo la obediencia de la fe.

---

## **8. La gran falsificación consiste en mezclar lo abolido con lo permanente**

Uno de los engaños más eficaces del enemigo ha sido meter en un mismo saco lo ceremonial y lo moral. Así, al mostrar que las sombras cesaron en Cristo, intenta arrastrar también el Decálogo. Pero eso no es exégesis fiel; es confusión doctrinal.

La Biblia enseña:

- que los sacrificios cesaron,
- pero no que la idolatría quedó permitida;
- que las ofrendas típicas terminaron,
- pero no que el adulterio dejó de ser pecado;
- que el sacerdocio levítico fue reemplazado,
- pero no que la mentira, el robo y la codicia quedaron autorizados.

Cuando alguien afirma que la ley moral fue clavada a la cruz, en realidad está destruyendo la definición bíblica de pecado. Y sin definición de pecado, tampoco queda claro para qué murió Cristo.

Por eso esta doctrina no es un asunto secundario. Toca el corazón mismo del evangelio.

---

## **9. Objeciones finales y respuesta resumida**

**Objeción: “Hablar de ley moral y ley ritual es invento humano”**

Respuesta: las etiquetas pueden ser teológicas, pero la distinción es bíblica. Lev. 7:37 muestra la ley de sacrificios. Dt. 4:13 muestra los diez mandamientos. Ex. 31:18 y Dt. 31:24-26 marcan una diferencia visible.

**Objeción: “Cristo abolió la ley”**

Respuesta: Cristo abolió las sombras ceremoniales y las ordenanzas típicas cumplidas en Él. No abolió la ley moral, porque Él mismo dijo que no vino a abrogar la ley (Mt. 5:17), y Pablo la confirmó (Ro. 3:31; 7:12).

**Objeción: “Ahora estamos bajo la gracia”**

Respuesta: sí, pero la gracia no autoriza el pecado. Rom. 6:15 lo niega expresamente. La gracia perdona y transforma; no licencia la transgresión.

**Objeción: “En el nuevo pacto ya no hay ley”**

Respuesta: el nuevo pacto no elimina la ley; la escribe en el corazón (Jer. 31:33; He. 8:10).

**Objeción: “El sábado era solo para Israel”**

Respuesta: el sábado fue santificado en Edén para la humanidad y luego incluido en el Decálogo como memorial de la creación. Lo ceremonial sí estaba ligado a Israel como nación; el sábado moral antecede a Israel.

---

## **10. Comentario de Elena G. White**

La declaración de Elena G. White que ha acompañado este desarrollo resume de forma magistral la conclusión general del libro:

**“Muchos en el mundo cristiano también tienen un velo delante de sus ojos y su corazón. No ven con claridad lo que fue abolido. No ven que fue únicamente la ley ceremonial la que fue abrogada a la muerte de Cristo. Pretenden que la ley moral fue clavada a la cruz. Es denso el velo que oscurece su entendimiento”. {1MS 281.3}**

Esta cita concentra el núcleo del argumento bíblico:

- hubo algo abolido, sí;
- pero no fue la ley moral;
- fue únicamente la ley ceremonial.

En armonía con el resto de sus escritos, EGW también enseña que:

- la ley moral es el gran estándar divino,
- Cristo la magnificó,
- el sistema ceremonial cesó en la cruz,
- y el pueblo final de Dios será un pueblo obediente por fe.

---

## **11. Comentario del CBA**

En síntesis general, el **Comentario Bíblico Adventista** sostiene una línea armoniosa en todos los textos estudiados:

- **Ex. 31:18 y Dt. 4:13:** destacan la singularidad del Decálogo escrito por Dios.
- **Dt. 31:24-26:** muestran que el libro de la ley junto al arca tenía una función distinta.
- **Heb. 7 y 10:** se enfocan en el cambio del sacerdocio y el fin del sistema sacrificial.
- **Col. 2:14-17:** hablan de ordenanzas y sombras ceremoniales.
- **Ro. 3:31 y 7:7, 12:** afirman la permanencia y santidad de la ley moral.
- **Jer. 31:33 y He. 8:10:** enseñan que el nuevo pacto internaliza la ley en vez de abolirla.
- **Apoc. 12:17 y 14:12:** presentan al pueblo final como guardador de los mandamientos de Dios.

La conclusión del CBA, en conjunto, coincide con la conclusión de este libro: la cruz terminó el sistema típico, pero no anuló la ley moral.

---

## Conclusión final del libro

La Biblia presenta dos realidades dentro de la revelación legal divina:

- una ley ritual, temporal, simbólica y cristocéntrica,
- y una ley moral, permanente, santa y universal.

La primera señalaba al Salvador.

La segunda sigue señalando el pecado.

La primera fue escrita por Moisés en un libro y colocada al lado del arca.

La segunda fue escrita por Dios en piedra y puesta dentro del arca.

La primera terminó en la cruz, porque era sombra.

La segunda permanece, porque expresa el carácter de Dios.

Por eso, el mensaje bíblico completo no es “la ley fue abolida”, sino este:

**Cristo abolió lo que lo anunciaba en símbolos, pero confirmó lo que revela eternamente la justicia de Dios.**

Y por eso también, el pueblo fiel del fin no aparece como un pueblo sin ley, sino como un pueblo que tiene la fe de Jesús y guarda los mandamientos de Dios.

## Cierre final

Al llegar al final de esta obra, una verdad resplandece con suficiente claridad: la cruz de Cristo no abolió indiscriminadamente toda ley, sino que puso fin al sistema de sombras que anunciaba su sacrificio, mientras confirmó la santidad de la ley moral que define el pecado.

Esa conclusión no nace de una preferencia denominacional, sino del testimonio conjunto de la Escritura. La ley del holocausto, de las ofrendas, de las fiestas y de los sacrificios era sombra de lo por venir (Lev. 7:37; He. 10:1). Pero los diez mandamientos fueron escritos por Dios mismo en piedra, como expresión permanente de su pacto moral (Ex. 31:18; Dt. 4:13). Una señalaba al Redentor mediante símbolos. La otra sigue revelando la justicia de Dios y la condición del pecador.

Por eso Cristo no vino a destruir la ley moral, sino a magnificarla. No vino a hacer del pecado algo liviano, sino a mostrar su extrema gravedad pagando con su propia sangre la transgresión del hombre. Si la ley moral pudiera haber sido anulada, la cruz habría sido innecesaria. Pero precisamente porque la ley es santa, justa y buena, Cristo tuvo que morir para que el pecador pudiera ser perdonado sin que la justicia divina fuese anulada.

La gracia, entonces, no debe ser entendida como una licencia para desobedecer. La gracia es el favor inmerecido que rescata al culpable, lo reconcilia con Dios y lo transforma para vivir en armonía con la voluntad divina. El nuevo pacto no elimina la ley; la escribe en el corazón. No destruye la obediencia; la hace brotar desde adentro, por la obra del Espíritu Santo.

También debe quedar claro que este tema no es meramente académico. No es una discusión fría sobre categorías legales. Toca el corazón mismo del mensaje final. Apocalipsis presenta a un pueblo que guarda los mandamientos de Dios y la fe de Jesús (Apoc. 14:12). No son dos realidades opuestas. Son dos marcas inseparables del pueblo fiel. La fe de Jesús produce obediencia. Y la obediencia verdadera solo puede existir donde Cristo reina en el corazón.

Vivimos en una época en la que muchos llaman legalismo a toda defensa de la ley moral, y llaman gracia a una religión sin norma, sin arrepentimiento y sin reforma de vida. Pero la Biblia no enseña esa gracia barata. El evangelio verdadero perdona, limpia, transforma y restaura. No deja al hombre en sus pecados; lo llama a caminar en novedad de vida.

Ojalá que este libro haya servido para despejar el velo que oscurece el entendimiento de tantos. Ojalá que el lector pueda salir de estas páginas con la convicción de que la

ley ritual señaló a Cristo y terminó en la cruz, mientras la ley moral sigue señalando el pecado, exaltando la justicia de Dios y guiando al creyente hacia una vida de obediencia nacida del amor.

Y sobre todo, ojalá que este estudio conduzca a una entrega más profunda a Jesucristo. Porque al final, la meta no es simplemente ganar una discusión doctrinal. La meta es conocer mejor al Salvador, amar más su verdad, honrar más su ley y vivir más plenamente bajo su gracia.

Que el Señor conceda a su pueblo entendimiento espiritual para distinguir entre lo abolido y lo eterno, entre la sombra y la realidad, entre la tradición humana y la verdad divina. Y que, mientras se acerca el desenlace final del conflicto, podamos permanecer entre aquellos que guardan los mandamientos de Dios y tienen la fe de Jesús.

# Un llamado para seguir sembrando

Querido lector:

Si este libro ha sido de bendición para su vida, si le ha ayudado a comprender mejor la Palabra de Dios, o si ha fortalecido su fe en Cristo y en su verdad, queremos pedirle algo muy especial: **ore por este ministerio.**

Detrás de cada material gratuito hay tiempo, esfuerzo, estudio, oración y un profundo deseo de que más personas conozcan la verdad bíblica. Nuestro anhelo es seguir preparando **libros, estudios y recursos gratuitos** que puedan llegar a muchas vidas, hogares e iglesias, especialmente a personas que no tienen la posibilidad de adquirir este tipo de materiales.

Si Dios pone en su corazón apoyar esta obra, puede hacerlo compartiendo este libro con otros, recomendándolo, orando por nosotros y, si le es posible, también mediante una **ofrenda voluntaria** que nos ayude a seguir produciendo más materiales para la honra de Dios y el avance de su obra.

Cada ayuda, grande o pequeña, puede convertirse en una semilla de verdad en la vida de alguien más.

Gracias por leer este libro.

Gracias por valorar este esfuerzo.

